



وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَثِيرٌ  
 وَلَا يَرْجِعُونَ  
 وَلَا يَرْجِعُونَ  
 وَلَا يَرْجِعُونَ

# تقدیر لطیف

## خیالات ظریف

علیگڑہ کالج کے ایک سابق پروفیسر منطق مسٹر محمد ظریف ایم۔ اے کے  
 دہریہ پانہ و ملحیہ خیالات کا ابطال و اسلامی عقائد کا ثبوت عقلی۔ نقلی۔  
 علمی منطقی فلسفی اور سائنسی لائل سے۔ اور انکی کتاب اسلام اور عقلیت کا  
 مدلل مکمل اور تسلی بخش جواب

انجمن مولوی خواجہ غلام آسین صاحب نی تہی مصنف تیسرا تہی  
 و معیار الاخلاق و کشف الحقیقت تقدیر القرآن مترجم فلسفہ ہرک پسنر غیر  
 مصنف کی تصدیق و نظر ثانی کی کہادولیک بیاجہ اور دو ضمیموں کے اضافہ کے قضا

وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ  
 وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ  
 وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ

## تصانیف مولانا خواجہ غلام الحسنین صاحب فی تہی

معیار الاخلاق :- اسلامی اخلاق کا صحیح معیار۔ یہ کتاب نہایت اعلیٰ درجہ کی چھپی ہے اور قدیم و جدید مذہبی اور حکیمانہ اصول کے مطابق ترتیب دی گئی ہے عبارت نہایت پختہ اور فصاحت و قیمت ۴۱، فلسفہ مذہب :- وہ مشہور مضمون جو عصر جدید کی جلد ۶ میں شائع ہوا تھا اور اب نقل سالانہ شکل میں بارہ چھپا ہوا اسکا پڑھنا اہل مذہب کے لئے اور خاص کر مسلمانوں کیلئے نہایت ضروری ہے۔ قیمت ۲، یادگار حسین :- مصنف خان بہادر میرزا سلطان احمد خاں ممبر کونسل بہادر پور جو ایک اہل سوانحی امام حسینؑ کی ہر اور مولوی غلام الحسنین صاحب نے مع حواشی اور دیباچہ کے دوبارہ چھپوایا ہے۔ قیمت ۴۲، تصانیف آنریبل خواجہ غلام الثقلین صاحب۔

روزنامہ سیاحت :- تقطیع ۲۶x۲۰ صفحات ۵۰۰۔ اپنی وضع کی پہلی کتاب ہے اس میں عراق۔ عرب۔ ایران۔ کاکیشیا۔ قسطنطنیہ۔ شام۔ مدینہ منورہ اور مصر کے بعض شہروں کے حالات درج ہیں اور وہاں کے مسلمانوں کی اخلاقی۔ تمدنی اور پولیٹیکل حالت پر پر جگہ بحث کی گئی ہے جو مسلمانان ہند کیلئے نہایت دلچسپ اور مفید ہے اور جس میں حالات موجودہ سے اہم نتائج نکلے گئے ہیں۔ قیمت درجہ اول ۷۵ درجہ دوم ۵۰۔

تاریخ مسئلہ سود (انگریزی میں) :- اس کتاب میں اولاً سود کی تمام تاریخ بیان کی گئی ہے۔ اور پھر سود کے متعلق موجودہ قانون پر علم الاقتصاد اور ملک کی موجودہ حالت کے اعتبار سے مفصل بحث کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ سود کی شرح اور اس کے قانون میں کس طرح اصلاح ہو سکتی ہے۔ اس کتاب میں مسئلہ سود کے متعلق بہت سے انگریزی اور اردو اخباروں کی رائیں بھی درج ہیں۔ وکلاء کے لئے خاص طور پر دلچسپ ہے۔ صوبہ جات متحدہ کے لفٹنٹ گورنر ہنر آنر سر جیمس سٹن و دیگر ممبران کونسل نے اس کی تعریف کونسل میں کی تھی۔ قیمت عدم۔

ملنے کا پتہ :- مدیر مکتبہ قادریہ سعید نزل پٹنہ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَسَلَامًا

# انتساب

بنام نامی و اسم گرامی

عالیجناب آنریبل مولانا راجہ سید ابوجعفر صاحب

راجہ ریاست پیر پور فیض آباد اودھ

ممبر پیر الیجبلٹیو کونسل ملک ہند و ممبر بورڈ آف ایجوکیشن

ادام اللہ اقبالہم وضاعف اجلا لہم

جناب ممدوح کے پایۂ علمی و علمی اور مذاق دینی و مذہبی کے لحاظ سے نیز اُس تعلیمی

وکچہ کی ورفیاضی کی وجہ سے جو ذرا ثناء و صفات ہمیشہ ظاہر ہوتی رہی ہے۔

مُصَنَّف

بادِ نام

اس کتاب کو معنون کرتا ہوں





# فہرست مضامین تنقید لطیف خیالات ظریف

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ
۲۳	مصف کے خیالات پر حرج - - -	۲۱	۱	فہرست ہذا - - - - -
۲۵	اس تنقید کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی -	۲۲	۳	دیباچہ -
۲۶	مادہ انسان کا مطلق نہیں ہو سکتا	۲۳	۵	تمہید: علم و عقل کا تقاضا
۲۶	دنیا مادہ اس کی قوت سے ملکر خود بخود نہیں بن سکتی	۲۴	۵	۱ ایک تمہیدی حکایت - - -
۲۶	دفع دخل مقدر - - - - -	۲۵	۶	۲ حکایت مذکور کا اطلاق ملاحظہ پر -
۲۶	دنیا خدا نہیں ہو سکتی - - - -	۲۶	۶	۳ انبیاء کی بابت محدود کے خیالات -
۲۶	قدم مادہ کے ابطال پر دلائل - - -	۲۷	۶	۴ اسلام اور عقلیت - - - -
۲۸	حدوث مادہ کی بابت سائنس کی جدید تحقیقات	۲۸	۷	۵ عقلیت کا مفہوم
۳۱	دہریت کے خوفناک نتائج - - - -	۲۹	۸	۶ علم و عقل کا تقاضا جو مصنف نے قرار دیا ہے
۳۲	دہریت اعمال پر مذہبی خیالات کا اثر -	۳۰	۹	۷ مصنف کے خیال کی غلطی - - -
۳۲	دہریوں کے عقائد کا اثر تمدن پر - - -	۳۱	۹	۸ مصنف کے دعویٰ کو امر متفقہ طلب ہے -
۳۵	مذہب اور اخلاق کا تعلق - - - -	۳۲	۱۰	۹ متفقہ اول پر بحث - - - -
۳۶	دہریے سے ایک سوال - - - - -	۳۳	۱۰	۱۰ متفقہ دوم پر بحث - - - -
۳۶	دہریے کی طرح سوال مذکور کے تین جواب -	۳۴	۱۱	۱۱ اس بحث کا خلاصہ مطلب - - -
۳۷	پہلے جواب کی نوعیت - - - - -	۳۵	۱۲	۱۲ علم و عقل کا صحیح مفہم - - -
۳۷	دوسرے جواب کا رد - - - - -	۳۶	۱۳	۱۳ مصنف کے ٹھوکھانے کی وجہ - -
۳۸	تیسرے جواب کا رد - - - - -	۳۷	۱۳	۱۴ مسلمان اور ایمان بالنبی - - -
۳۸	قانون اخلاق سے مذہب کی ضرورت پر استدلال	۳۸	۱۴	۱۵ کیا انسان امر کارائے مابین اختیار کر سکتا ہے
۳۹	مذہب اخلاقی و تمدنی حصہ علی العموم مسلم ہے	۳۹		<b>باب اول</b>
۳۹	خدا پرست کا عقیدہ پائیدار اور لامذہب کا عقیدہ	۴۰		<b>اسلام اور عقلیت کے مقدمہ کی تنقید</b>
۳۹	نا پائیدار ہو تا ہے - - - - -	۴۱	۱۸	۱۶ اسلام اور عقلیت کے مضامین کی فہرست -
۴۰	عقل کی بنیاد مذہب پر ہے نہ کہ لامذہبی پر	۴۲	۱۸	۱۷ مصنف کے نمونہ خیالات - - -
۴۲	مسئلہ توبہ - - - - -	۴۳	۲۰	۱۸ مصنف کے تمام دعوے بلا دلیل ہیں -
۴۴	اسماء اور گناہ کا اعتقاد - - - -	۴۴	۲۱	۱۹ ان دعووں کی ایک فہرست جسکو منظر لطیف
۴۷	ایک نئی آدمی اور ایک لڑکی کے اخلاق کا مقابلہ	۴۵	۲۱	۲۰ زبردستی تسلیم کرانا چاہتے ہیں -
	<b>مقصد زندگی کی بحث</b>			منظر لطیف خود بھی اپنے دعووں کو قطعی اور
	مقصد زندگی کی بابت مصنف کے منظر لطیف خیالات			یقینی نہیں سمجھتے
۴۸	اور اس بارہ میں قرآن مجید کی تعلیم	۴۲		

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ
۴۶	الحاد اور قانون ازدواج	۴۸	۴۹	۴۶
۴۷	شکر یہ والدین	۵۱	۵۱	۴۷
۴۸	اعتدال اور اسراف	۵۳	۵۳	۴۸
۴۹	مصنف مسلمانوں کو حکم کھانا کھانا کھانا	۵۴	۵۴	۴۹
۵۰	دعوت دیتا ہے	۵۴	۵۴	۵۰
۵۱	دہریت کی تائید میں مصنف کا ایک یہ پیش	۵۴	۵۴	۵۱
۵۲	کرنا اور اسکی غلط فہمی	۵۶	۵۶	۵۲
۵۳	مسلمان اور صراط مستقیم	۵۶	۵۶	۵۳
۵۴	مصنف نے یورپ کی دنیوی ترقی کو الحاد و	۵۶	۵۶	۵۴
۵۵	دہریت کا نتیجہ قرار دیا ہے	۵۸	۵۸	۵۵
۵۶	اس رائے کی غلطی کے دلائل	۵۹	۵۹	۵۶
۵۷	اصول ترقی	۶۰	۶۰	۵۷
۵۸	مسلمانوں کو دنیوی ترقی کی ترغیب	۶۱	۶۱	۵۸
۵۹	خلاصہ مضامین فصل اول	۶۲	۶۲	۵۹
۶۰	تذکرہ فلاسفہ و شعرا	۶۳	۶۳	۶۰
۶۱	امام غزالی کی بابت مصنف کی رائے	۶۴	۶۴	۶۱
۶۲	فلاسفہ قدیم اور مشرقین کے خیالی ٹکٹے	۶۴	۶۴	۶۲
۶۳	اسلام اور عقلیت کے مضامین کے متعلق لوگ کی رائے	۶۵	۶۵	۶۳
۶۴	مصنف کا یہ قول کہ قرآن میں تناقض ہے	۶۵	۶۵	۶۴
۶۵	بالکل غلط ہے	۶۶	۶۶	۶۵
۶۶	مصنف کا یہ خیال کہ قرآن کے جواب میں کتابیں	۶۶	۶۶	۶۶
۶۷	لکھی گئیں محض غلط ہے	۶۷	۶۷	۶۷
۶۸	ابن المقفع وغیرہ نے قرآن کا جواب لکھا	۶۸	۶۸	۶۸
۶۹	چاہا مگر ایک حرف نہ لکھ سکے	۶۹	۶۹	۶۹
۷۰	خلاصہ مضامین فصل دوم	۶۹	۶۹	۷۰
۷۱	خلاصہ مضامین فصل سوم	۷۰	۷۰	۷۱
۷۲	مسیح کے تین کارنامے	۷۱	۷۱	۷۲
۷۳	سیدنا عیسیٰ	۷۱	۷۱	۷۳
۷۴	مسیح کے اسلام کی بابت مشرقین کی رائے	۷۲	۷۲	۷۴
۷۵	عقلیت کا بادشاہ	۷۳	۷۳	۷۵
۷۶	اکبر کی روح سرانی کی وجہ	۷۴	۷۴	۷۶
۷۷	دین الہی کے اصول و عقائد و احکام کا خلاصہ	۷۵	۷۵	۷۷
۷۸	دین اسلام کی مشرقین کی نظر اور رائے کی ایک مختصر	۷۶	۷۶	۷۸
۷۹	اکبر کی حکام پر دی زبان سے مصنف کی بحث	۷۷	۷۷	۷۹
۸۰	اکبر کی احکام کی معقولیت پر بحث	۷۸	۷۸	۸۰
۸۱	اکبر کی حکام کی غیر معقولیت کی بابت مصنف کی دعوہ	۷۹	۷۹	۸۱
۸۲	اکبر کی حالت کا عندنا قابل سماعت ہے	۸۰	۸۰	۸۲
۸۳	مصنف کی کلامی و مذہبی ناقابل قبول ہے	۸۱	۸۱	۸۳
۸۴	دین الہی کی بنیاد پر عقلی پرستی نہ عقل پر	۸۲	۸۲	۸۴
۸۵	اکبر نے محقق تھا اور نہ نقاد بلکہ سب سے اعتدال تھا	۸۳	۸۳	۸۵
۸۶	مشرقین نے اندرونی خیالات کا نوٹ	۸۴	۸۴	۸۶
۸۷	الحاد کی بحث و اسلام کی حد تک اس کا بیان مشرقین کیا	۸۵	۸۵	۸۷
۸۸	مصنف کے بعض خیالات پر ایک نظر	۸۶	۸۶	۸۸
۸۹	مصنف کے بعض خاص خیالات	۸۷	۸۷	۸۹
۹۰	حکایت اسلام کی انظار پر ایک نظر	۸۸	۸۸	۹۰
۹۱	بیان مذکور کی تقریب ایک مثال سے	۸۹	۸۹	۹۱
۹۲	اسلام کی حقانیت کا اصل معیار و نظر انسانی پر	۹۰	۹۰	۹۲
۹۳	اسلام کو الحاد کے سلاخ کوئی خطرہ نہیں	۹۱	۹۱	۹۳
۹۴	مذہب سائنس کی مصالحت کی بابت مشرقین اور	۹۲	۹۲	۹۴
۹۵	ہر فرد بشر کی رائے اور مشرقین کی رائے غلطی	۹۳	۹۳	۹۵
۹۶	سائنس عیسائی کی تعلیم نہیں دیتا بلکہ سائنس سے	۹۴	۹۴	۹۶
۹۷	غفلت کرنی بیداری ہے	۹۵	۹۵	۹۷
۹۸	سائنس کا ایک بڑا فائدہ یہ ہے کہ اس سے تو اہل حق پر	۹۶	۹۶	۹۸
۹۹	دشوق اور اہل حق پر دوسری کی ترغیب پیدا ہوتی ہے	۹۷	۹۷	۹۹
۱۰۰	سائنس اہل کو تسلیم کرتا ہے کہ خدا تعالیٰ کی حقیقت کا سمجھنا	۹۸	۹۸	۱۰۰
۱۰۱	مشرقی انسان کی خیالی تیار سے بھی بالاتر ہے	۹۹	۹۹	۱۰۱
۱۰۲	علاقہ کی غیر تعلیم کا نقص اور اس کا تدارک	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۲

۱۰۲ - ۱۰۱ - ۱۰۰ - ۹۹ - ۹۸ - ۹۷ - ۹۶ - ۹۵ - ۹۴ - ۹۳ - ۹۲ - ۹۱ - ۹۰ - ۸۹ - ۸۸ - ۸۷ - ۸۶ - ۸۵ - ۸۴ - ۸۳ - ۸۲ - ۸۱ - ۸۰ - ۷۹ - ۷۸ - ۷۷ - ۷۶ - ۷۵ - ۷۴ - ۷۳ - ۷۲ - ۷۱ - ۷۰ - ۶۹ - ۶۸ - ۶۷ - ۶۶ - ۶۵ - ۶۴ - ۶۳ - ۶۲ - ۶۱ - ۶۰ - ۵۹ - ۵۸ - ۵۷ - ۵۶ - ۵۵ - ۵۴ - ۵۳ - ۵۲ - ۵۱ - ۵۰ - ۴۹ - ۴۸ - ۴۷ - ۴۶

## دیباچہ تنقید لطیف بر خیالات طریف

مسٹر ظریف ایم۔ اے سابق پروفیسر علیگڑہ کالج نے مادیات و دہریت کی حمایت میں ایک کتاب ”اسلام اور عقلیت“ لکھی ہے جس میں اسلام کو علم و عقل کا مخالف بتایا گیا ہے۔ نبوت، معاد وغیرہ عقاید کو توہمات جاہلانہ کہا ہے۔ اصول اسلام کا جاسجا مضحکہ اڑایا ہے۔ غرض کہ اہل اسلام کا دل دکھانے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کیا۔

۱۹۱۲ء کے وسط میں مصنف نے اس کتاب کی ایک جلد جناب شمس الطاہر مولانا حالی (دم جو م) کی خدمت میں ارسال کی تھی۔ جناب ممدوح نے وہ کتاب مجھے عنایت فرمائی اور ارشاد ہوا کہ ”اسپر کچھ لکھو“ راقم نے متوفی علی اللہ اس اہم کام کا بیڑا اٹھایا اور بفضلہ کمالی چند ہی ہفتہ میں اس پر ایک بسوٹا ریویو لکھ دیا جس میں ابطل دہریت اور اثبات عقاید اسلامی پر قطعی دلائل قائم کئے گئے ہیں۔ یہ ریویو ”تنقید لطیف بر خیالات طریف“ کے عنوان سے اکتوبر ۱۹۱۲ء تک ہفتہ وار اخبار وطن کے ستر کالموں میں شائع ہوا۔ کچھ کامیوں کی اشاعت جدا گانہ طور پر بھی کی گئی تھی۔ مگر چونکہ بیضنون بجائے کتابی صورت کے اخباری صورت میں چھپا تھا۔ لکھائی چھپائی صاف نہ تھی۔ جاسجا غلطیاں بھی رو گئی تھیں لہذا ناظرین اس سے جیسا کہ چاہئے فائدہ نہ اٹھا سکے۔ اب شائقین کی خواہش پر بعد تصحیح و نظر ثانی اس ریویو کو کتابی صورت میں شائع کرنا ضروری سمجھا گیا۔

گزشتہ دو سال کے عرصہ میں ”تنقید لطیف“ کے متعلق مجھے بہت سے لوگوں کے خیالات معلوم کرنے کا موقع ملا ہے جس سے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اس سالہ نے ایک خاص حد تک اس ضرورت کو پورا کیا ہے جو عرصہ سے محسوس ہو رہی تھی۔ ہر فرقہ، ہر درجہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں نے اس کی قدر کی۔ جدید و قدیم تعلیم یافتہ حضرات نے بالاتفاق اس کے دلائل کو مستحکم اور تسلی بخش تسلیم کیا۔ چنانچہ بعض ارباب دانش و پیش

اور اصحاب علم و فضل کی رائیں اس مرتبہ کتاب کے آخر میں بطور ضمیمہ دج کر دی گئی ہیں۔ مگر ضرورت اس بات کی ہے کہ ایسی کتابوں کی اشاعت ایک وسیع حد تک کی جائے کم سے کم تمام ہائی سکولوں اور کالجوں کے مسلمان طلبہ کے ہاتھوں میں اسکی ایک ایک جلد پہنچائی جائے۔ تاکہ وہ دہریت کے زیریہ اثر سے جو عام طور پر پھیل گیا ہے اور پھیل رہا ہے۔ محفوظ رہیں۔ ار باپ ہمت کی ادنیٰ توجہ سے یہ جلد باسانی طے ہو سکتا ہے۔  
میرے بھائی خواجہ غلام مسطین۔ بی۔ اے۔ نے ”تنقید لطیف“ کی ایک جلد پروفیسر ظریف کے پاس بھیجی تھی۔ انہوں نے اسکے جواب میں ۱۹۱۲ء کو جو خط بھیجا تھا اسکی نقل حسب ذیل ہے۔

”جناب کرمی خواجہ صاحب تسلیم۔ آپ کا عنایت نامہ ”تنقید لطیف“ کے پہنچا۔ تنقید واقعی لطیف ہے۔ زبان نہایت مرستہ اور شائستہ ہے۔ اور خواجہ غلام احسن صاحب نے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب کو نہایت توجہ سے پڑھا ہے۔ میں اُسکو نہایت دلچسپی اور شوق سے پڑھ رہا ہوں۔ اور عنقریب ایک مختصر سا جواب لکھوں گا۔۔۔۔“  
اس خط سے معلوم ہوتا ہے کہ پروفیسر ظریف ”تنقید لطیف“ کا مکمل جواب نہیں لکھ سکتے اسی لئے انہوں نے ”مختصر سا جواب“ لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ مگر اب تک اس جواب کا معرضِ طور میں آنا ثابت کرتا ہے کہ تنقید لطیف کا بنورِ مطالعہ کرنے کے بعد اسلام کی خوبی اور اتحاد کی خرابی کا نقش اُنکے دل پر بیٹھ گیا ہے اور اپنے خیالات فاسدہ کا فساد اُنپر ظاہر ہو گیا ہے بعض ذرائع سے معلوم ہوا کہ اب مسٹر ظریف دہریت کی حمایت سے دست بردار ہو گئے ہیں اُنکے متعلق کچھ گفتگو کرنا یا لکھنا نہیں چاہتے۔ آخر میں خداوندِ ذوالجلال سے دعا مانگتا ہوں کہ پروفیسر ظریف کو صراطِ مستقیم پر چلنے کی توفیق اور اپنے خیالاتِ سابقہ سے علی الاعلان رجوع کرنیکی جرات کرامت فرمائے۔ آمین۔

خاکسار غلام احسن بانی بقی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَسَلَامًا

۶۹۷

## سفید لطیف بر خیالات ظریف

— (۰۰) —

### تمہید علم و عقل کا تقاضا

یکے یہود و مسلمان خلاف می جُستند  
چنانکہ خندہ گرفت از نزاع ایشانم  
بطرز گفت مسلمان۔ گرایں قبالہ امن  
درست نیست خدایا یہود میرا نم  
یہود گفت بتوریت میخورم سوگند  
وگر خلاف گنم۔ بہجو تو مسلمانم  
گرا از بسطیڑ زمین عقل متعدم گردد  
بخود گماں نبرد ہیچ کس کہ نادانم

یہ قطعہ معدی کی مشہور کتاب گلستاں سے نقل کیا گیا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ  
ایک یہودی اور ایک مسلمان کسی بات پر جھگڑ رہے تھے۔ انکی

گفتگو سن کر مجھے بے اختیار ہنسی آگئی۔ مسلمان نے یہودی کو حقیر سمجھ کر طنز کے طور پر کہا۔  
”اگر میرا یہ قبالہ صحیح نہ ہو تو اے خدا میرا حشر یہودیوں کے ساتھ ہو۔“ یہودی اس کے  
جواب میں بولا۔ ”میں تو دیت مقدس کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اگر میں غلط کہتا  
ہوں تو تجھ جیسا مسلمان ہو جاؤں۔“ اس قصے سے شیخ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اگر دنیا  
میں عقل کا کہیں نام و نشان باقی نہ رہے تو بھی کوئی شخص اپنی نسبت بے عقلی  
اور نادانی کا گمان نہیں کرے گا۔ \*

۳۔ حکایت مذکور کا اطلاق ملاحظہ ہو یہ حکایت ان بے عقل اور کج فہم اشخاص کے

مناسب بہال ہو جو اپنے مقابلے میں دنیا کو احمق بتاتے ہیں اور اپنی عقل کے آگے دوسروں کی عقل کو چمچ سمجھتے ہیں۔ مگر سب سے زیادہ ان لمحدوں میں گروں۔ دہریوں اور مازہ پرستوں پر صادق آتی ہو۔ جن کا یہ دعویٰ ہے کہ مذہب ایک وہم پرستی ہے۔ روح کوئی چیز نہیں ہے۔ دنیا کا کوئی بنانے والا۔ پیدا کرنے والا۔ منتظم یا حاکم نہیں۔ عالم کا تمام کارخانہ ازلی مادہ کی ازلی قوت سے اتفاقی طور پر بن گیا ہے۔ یہ گوناگوں کائنات جس کی بیشمار حکمتوں اور صفتوں کا احاطہ کرنے سے عقل انسانی عاجز و قاصر ہو۔ اس کا خالق کوئی حکیم و قدیر و علیم نہیں۔ یہاں تک کہ ذی عقل اور ذی شعور انسان کا پیدا کرنے والا بھی یہی بے عقل و بے شعور مادہ ہو +

۳۔ انبیاء کی بابت لمحدوں کے خیالات لاکھوں انبیاء۔ اولیٰ۔ صلحا۔ علماء اور عقلا جنہوں

نے لوگوں کو خدا کا راستہ دکھایا۔ یا بھی حقوق و فرائض سے ان کو آگاہ کیا۔ نیکی و بدی کا مفہوم سمجھایا۔ عاقبت کی ذمہ داری یاد دلائی اور ان کو بے شمار روحانی۔ تمدنی۔ اور اخلاقی فائدے پہنچائے۔ غرض کہ جنہوں نے دنیا کی ہدایت کے لئے طرح طرح کی روحانی اور جسمانی تکالیف کے برداشت کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔ ایسے مقدس پیشواؤں کو یہ ملاحظہ یا تو (معاذ اللہ) دعا باز اور ریا کار بتاتے ہیں یا بیوقوف اور

بہا ہل کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ نیچر پرست۔ یہ مادہ پرست یہ نفس پرست یہ ہوا پرست ان مقدس خدا پرستوں کی جوئی کا تتمہ کھولنے کی لیاقت بھی نہیں رکھتے۔ ان کی یہی مثل ہے چھوٹا منہ بڑی بات کَبُوتَ کَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ اِنْ يَقُولُونَ اَلَا كَذِبًا (کہف ۱۸)

۳۔ اسلام اور عقلیت یوں تو قدیم زمانہ سے لمحدانہ اور دہلہ خیالات کے لوگ

ہوتے آئے ہیں مگر آجکل انگریزی تعلیم یافتہ جماعت میں سب سے پہلا شخص جس نے

مذہبی قیود سے کل کر آزادی و لاندہی کا اعلان کیا اور لوگوں کو اس کی دعوت دی وہ مسٹر محمد ظریف ایم۔ اے ہیں۔ حضرت ظریف علیگندہ کالج کے ممتاز طلبہ میں سے ہیں۔ ایم۔ اے کا امتحان پاس کرنے کے بعد اُسی کالج کے پروفیسر مقرر ہو گئے تھے اور اس وقت کلکتہ کے شاہی ریکارڈ آفس سے تعلق رکھتے ہیں۔ انہوں نے ”اسلام اور عقلیت“ کے نام سے حال ہی میں ایک کتاب چھپوائی ہے جس میں دین و دہریت کی مکمل کھلا حمایت کی گئی ہے مذہب اور مذہبی پابندیوں کو بالکل فضول اور لغو بتایا گیا ہے اور مسلمانوں کو نہایت دلسوزی سے یہ صلاح دی گئی ہے کہ اسلام کو چھوڑ دو۔ یورپ کی تمام ترقی لاندہی کی بدولت ہے۔ اگر ترقی کرنا چاہتے ہو تو ملحد دہری اور لاندہب بن جاؤ \*

یہ کتاب غالباً مسٹر ظریف کی پہلی تصنیف ہے اور سید الحسن صاحب حسرت موہانی نے اپنے اردو پریس میں اس کو چھاپ کر حال ہی میں شائع کیا ہے۔ یہ کتاب چھوٹی جیسی تقطیع کے ۲۴۶ صفحات پر ایک بیسٹ بک کی صورت میں چھپی ہے۔ جون ۱۹۱۷ء کے آخر میں جب یہ کتاب میری نظر سے گزری تو میں نے بعض جہات سے اس کے مضامین کا ذکر کیا۔ انہوں نے کہا کہ شاید ظریف نے ظرافت کی ہو۔ دو مہینے پہلے یعنی اپریل میں شائع کر کے اپریل فول کا تماشا دکھایا ہو کیونکہ اس مہینے میں یورپ تہذیب نے ظرافت کے طور پر نہایت لغو اور بے سرو پا باتوں کا شائع کرنا جائز رکھا ہے اور خصوصاً اخبار نویس خوب دل کھول کر بے پروا کی اڑاتے ہیں۔ مگر یہ خیال صحیح نہیں ہے مصنف نے بزمِ خود سنجیدگی سے اپنے دلی خیالات کا اظہار کیا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ لکھا ہے وہ ان کے اندرونی جذبات کا آئینہ ہے \*

۵۔ عقلیت کا مفہوم | لفظ ”عقلیت“ جو کتاب مذکور کے نام کا ایک جزو اور مصنف کا

لفظ عقلیت غلط ہے۔ مصنف نے عقل کی بجائے عقلیت لکھا ہے (غلام الحسین پانی پتی)



اُٹھا ہوا لفظ ہے۔ اُس کا مفہوم اور کتاب کا اصل مقصود معلوم کرنے کے لئے تمام کتاب کی ورق گردانی ضروری نہیں۔ بلکہ ٹائٹل پیج (سرورق) کے اُلٹتے ہی یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے۔ اگلے ہی ورق پر بسم اللہ کی بجائے (جس کی ایک سلمان مصنف کی کتاب میں توقع کی جاتی ہے) یہ شعر جل قلم سے لکھا ہوا نظر پڑتا ہے۔

اَمَوْتُ ثُمَّ لَبِثْتُ ثُمَّ نَشِئْتُ  
حَلَاثِيَتْ خُرَافَةٍ يَا اُمَّمُ عَمْرِي

یہ شعر ایک قدیم محد شاعر کا ہے جو نہ خدا کا معتقد معلوم ہوتا ہے نہ عذابِ ثواب کا۔ نہ جزا و سزا کا۔ بلکہ ان باتوں کو لغو اور فضول سمجھتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ عقلیت سے مصنف کی مراد ہے۔ مادیت۔ دہریت۔ الحاد۔ کفر۔ بیدینی۔ لامذہبی وغیرہ اور ان ہی خیالات کی حمایت میں یہ کتاب لکھی گئی ہے۔ مصنف نے صنعتِ براۃ اللہ استعمال کا بہت خوب استعمال کیا۔ یعنی نفسِ مضمون کو شروع کرنے سے پہلے ایک ایسا شعر لکھا جو نہ صرف مقصدِ کتاب کی طرف اشارہ کرتا ہے بلکہ واقعی اس کا لبِ لباب ہے۔ یہ شعر مشرطِ ظریف کے اندرونی خیالات کا صحیح عکس اور ان کے دلی جذبات کا سچا فوٹو ہے۔ ان کو اپنے مافی الضمیر کے اظہار کے لئے غالباً اس سے بہتر دوسرا شعر نہیں مل سکتا تھا +

۴۔ علم و عقل کا تقاضا جو مصنف نے کتاب کے شروع ہی میں اول اس بات پر تعجب ظاہر کیا ہے کہ اب تک دنیا میں خدا۔ ملائکہ۔ قیامت وغیرہ کے ماننے والے موجود ہیں۔ پھر دوسرے جملہ میں علم و عقل کا تقاضا حسبِ تیل بیان ہے۔

”آجکل علم و عقل کا زمانہ ہے اور علم و عقل کا تقاضا ہے کہ انسان کسی چیز کو نہ مانے

۱۔ شعر کا ترجمہ یہ ہے۔ ”کیا موت کے بعد دوبارہ زندگی اور پھر قیامت میں لوگوں کا جزا و سزا کی غرض سے حاضر ہونا صحیح ہے؟ اے امِ محمد! یہ تو ایک پُرانا ڈھکوسلا ہے۔“

(غلام الحسنین بانی ہفتی)

جب تک کہ وہ مشاہدے اور تجربے میں نہ آسکے“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱)

آگے چل کر انہوں نے لفظ ”عقلیت“ کے معنی بھی بتا دیئے ہیں۔ چنانچہ وہ

لکھتے ہیں۔ ”عقلیت کے یہ معنی ہیں کہ انسان کے خیالات اور اعمال عقل و علم پر قائم ہوں۔“ (صفحہ ۳۱۳)

۷۔ مصنف کے خیال کی غلطی ”کسی شے کا مشاہدہ اور تجربہ میں آسکنا“ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اُس شے میں فی حد ذاتہ تجربہ اور مشاہدہ میں آنے کی قابلیت و استعداد موجود ہو۔ اب اس امر کا فیصلہ کیونکر ہو گا کہ فلاں شے میں یہ قابلیت موجود ہے اور فلاں شے میں موجود نہیں اس کے فیصلے کے لئے ایک معیار کی ضرورت ہے۔ مصنف کا فرض تھا کہ وہ ایسا معیار مقرر کرتا۔ ہمارے نزدیک یہ معیار وحی و الہام ہے جو تجربہ اور مشاہدہ کی حد ہم کو بتاتا ہے اور جو باتیں تجربہ اور مشاہدہ میں نہیں آسکتیں مگر درحقیقت صحیح ہیں اور اُن کا ماننا ضروری ہے اُن کا یقین کرنے کے لئے فطری اور وجدانی دلائل کی طرف توجہ دلانا ہے۔ ایک دانشمند اور صاحب علم آدمی کی شان سے یہ بات نہایت بعید ہے کہ آج تو ایک چیز کی بابت یہ حکم لگائے کہ وہ مشاہدہ اور تجربہ میں نہیں آئی یا نہیں آسکتی لہذا ماننے کے قابل نہیں علم و عقل کے خلاف ہے اور کل جب کہ علوم کی ترقی کی بدولت وہی چیز مشاہدہ اور تجربہ میں آجائے اُس وقت اُس کو ماننے کے قابل اور علم و عقل کے موافق بتایا جائے +

عقل کا تقاضا جو مصنف نے بتایا ہے۔ محل نظر ہے اور

۸۔ مصنف کے دعوے میں

اس میں دو امر متیقح طلب ہیں :-

دو امر متیقح طلب ہیں -

(۱) مشاہدہ اور تجربہ کا معیار کیا ہے۔ آیا صرف ظاہری حواس پر اُس کا دار و مدار ہے

! کسی باطنی قوت کی بھی ضرورت ؟

(۲) ہر فرد بشر کو بطور خود مشاہدہ اور تجربہ کرنا ضروری ہے یا بعض افراد کا تجربہ اور مشاہدہ

دوسروں پر محبت ہو سکتا ہے ؟

۹۔ نتیجہ اول پر بحث اگر محض حواس ظاہری کی شہادت پر علوم کی بنیاد قائم کی جائے اور علم و عقل کا یہی تقاضا ہو کہ جو شے حواس ظاہری سے محسوس نہ ہو سکے یعنی دیکھنے نہ سونگھنے۔ چکھنے اور چھونے میں نہ آ سکے اس کو نہ مانا جائے۔ تو اس قرار داد پر تمام مادی علوم کی عمارت منہدم ہو جاتی ہے۔ اس لئے کہ ان علوم کا دار و مدار مادہ پر ہے۔ اور مادہ کی بابت اہل سائنس کا یہ خیال مدت سے چلا آتا ہے کہ وہ نہایت ہی چھوٹے چھوٹے ذروں سے (جن کو انگریزی میں ایٹمز اور عربی میں اجزائے لیتھیزم اور سالمات بھی کہتے ہیں) مرکب ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ ذرے اس قدر چھوٹے ہیں کہ اُن طاقتور خوردبینوں کی مدد سے بھی نظر نہیں آ سکتے جو کسی شے کو اُس کے اصل حجم سے ہزاروں گنا دکھاتی ہیں۔ پس ایسے ذروں کے وجود کو تسلیم کرنا کہ کسی شے نہ تو ایسا ہو آئندہ سے دیکھا۔ نہ اُن کی آواز کو سنا۔ نہ اُن کی بو سونگھی۔ نہ اُن کا مزہ چکھا اور نہ آئندہ ہاتھ سے چھوا۔ اور تمام مادی علوم کی بنیاد کو اُن پر قائم کرنا علم و عقل کے خلاف ہونا چاہئے۔ اگر مشرطِ لطیف کا مسکندہ صحیح مان لیا جائے تو تمام مادی علوم کے اصول اولیہ باطل ہو جاتے ہیں اور اصول اولیہ کا ابطال خود اُن علوم کا ابطال ہے جس سے موجودہ سائنس کی بنیاد ہی ڈھے جاتی ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ کسی چیز کی تصدیق کے محض حواس ظاہری کی شہادت پر دار و مدار نہیں رکھا جاسکتا۔ بلکہ اس کے لئے بعض صورتوں میں دوسری قسم کی شہادت ضروری ہے۔ \*

۱۰۔ نتیجہ دوم پر بحث علیٰ ہذا القیاس ہر فرد بشر کے لئے مشاہدہ و تجربہ کرنا قطعی ناممکن ہے۔ ہر شخص کو نہ تو اتنی فرصت مل سکتی ہے اور نہ اتنی لیاقت ہوتی ہے کہ وہ ہر ایک علم حاصل کر کے اس کی ایک ایک بات کا بطور خود تجربہ کرے۔ اس کی ایک بدیہی مثال یہ ہے کہ ”اسلام اور عقلیت“ کے مصنف مشرطِ لطیف نے اس کتاب کے مقدمہ میں

جو کچھ لکھا ہو وہ زیادہ تر ”دانا یانِ فرنگ“ کی تحقیقات پر مبنی ہے۔ سورج۔ عطارد۔ زہرہ۔ زمین۔ چاند۔ مریخ۔ مشتری۔ زحل وغیرہ سیارات کے قطروں۔ اُن کے فاصلوں اور اُن کی گردشوں وغیرہ کے حالات جو انہوں نے قلمبند کئے ہیں وہ سب سٹرائوچی (علم ہیئت) کے عالموں کی تحقیقات ہے۔ دُنیا کا بتدیج اور خود بخود بننا۔ انسان کو حیوانِ نادر قرار دینا (صفحہ ۱۱) اور فیصلہ کرنا کہ انسان زمانہ گزشتہ میں پہلے پھل پھر پھلکی اور پھر پندیر تھا (صفحہ ۱۲) یہ سب کچھ ڈارون وغیرہ کی تقلید ہے۔ ہم کو اُمید نہیں کہ پروفیسر ظریف کے پاس آلاتِ رصد کا اس قدر کافی ذخیرہ ہو کہ انہوں نے بذاتِ خود علم ہیئت کے متعلق تحقیقات کی ہو اور اس میں تو کلام ہی نہیں کہ انہوں نے یا اُن کے استادوں نے یا کسی دوسرے شخص نے عالم کی پیدائش یا انسان کی ابتدائی حالتوں کا عیسیٰ اُس کے مچھلی۔ چھپکلی یا بندر بننے کا ہرگز تجربہ و مشاہدہ نہیں کیا۔ بلکہ محض قیاس اور اُجھل سے کام لیا ہے۔ اِنْ يَتَّبِعُونَ اَهْلَ الْاٰثْنِ وَ اِنْ يَتَّبِعُونَ اَهْلَ الْاٰثْنِ (ان کا پیچھا کرنے والوں کا پیچھا کرنا)۔

۱۱۔ اس بحث کا خلاصہ مطلب بیان مندرجہ بالا سے یہ بات صاف ہو گئی کہ کسی بات کے صحیح ماننے کے لئے محض حواسِ ظاہری کی شہادت پر دار و مدار نہیں رکھ سکتے۔ بلکہ بعض حالتوں میں دیگر ذرائع سے ضروری طور پر کام لینا پڑتا ہے۔ خواہ وہ ظن و قیاس ہو (جس سے مشرظریف عموماً کام لیتے ہیں) یا یقینی قطعی دلائل ہوں۔ یہ بات بھی طر ہو گئی کہ ہر شخص کا فرداً فرداً مشاہدہ اور تجربہ کرنا نہ تو ممکن ہے اور نہ اس کی ضرورت ہے۔ بلکہ اکثر حالتوں میں ایسے اشخاص کی بات پر اعتماد کرنا ضروری ہے جن کا علم اور جن کی عقل قابلِ اعتماد ہو۔

اس تمام بحث کا نتیجہ یہ نکلا کہ مشرظریف کا یہ اصول کہ :- ”انسان کسی چیز کو نہ مانے جب تک کہ وہ مشاہدہ اور تجربہ میں نہ آ سکے“

۱۵۔ ”یہ لوگ محض اپنے وہم و گمان کی پیروی کرتے ہیں اور صرف اُٹکیں دوڑاتے ہیں“ (غلام اکسین پانی پتی)

عام طور پر صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ہم کو اکثر ایسی باتیں ماننی پڑتی ہیں اور ہم اُن کو مانتے ہیں جو نہ ہمارے ذاتی مشاہدہ اور تجربہ میں آئی ہیں اور نہ کسی دوسرے شخص کے۔ اور بعض ایسی باتیں بھی ماننی پڑتی ہیں اور ہم اُن کو مانتے ہیں جو نہ تو ہمارے مشاہدہ اور تجربہ میں آ سکتی ہیں اور نہ ہم جیسے دیگر اشخاص کے۔

۱۲۔ علم و عقل کا صحیح مقتضا؟ ہم نے بھرا اللہ مصنف کے اس بنیادی اصول کی غلطی روز روشن کی طرح ظاہر کر دی جس پر اُن کے دہریانہ اور ملحدانہ عقائد کی عمارت قائم ہے۔ ایسا ہم بتائیں گے کہ علم و عقل کا صحیح مقتضا کیا ہے؟ وہ یہ ہے:-

”جب کوئی شخص کسی بات کا دعویٰ کرے اور تم کو اس دعویٰ کی غلطی کا علم قطعی نہ ہو اور اس کے خلاف تمہارے پاس کوئی دلیل نہ ہو تو تم کو اس کی تکذیب کا کوئی حق نہیں۔ البتہ اس سے دلیل طلب کر سکتے ہو۔ اگر وہ کوئی دلیل بیان کرے اور تم اُسکی دلیل کو باطل کر دو تو بھی اس کا مدعا باطل نہ ہو گا بلکہ مشکوک ہو جائے گا۔ ممکن ہے کہ اس مدعا کے ثابت کرنے کے لئے کوئی اور دلیل ہو۔ جس کو وہ نہ جانتا ہو صرف تمہارے لائسنس کہہ دینے سے کوئی دعویٰ باطل نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ تم اس کے خلاف کوئی قطعی دلیل قائم نہ کر سکو۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ میرے گھر میں فرش فرش جھاڑ۔ فانوس۔ میز۔ کرسی وغیرہ بہت سا سامان موجود ہے اور تم کبھی اس کے گھر کے اندر داخل نہیں ہوئے۔ یا داخل ہوئے مگر اس کو سرسری نظر سے دیکھا۔ یا اس مکان کا پورا حقہ نہیں دیکھ سکے۔ ایسی حالت میں اگر تم اُس شخص کی تکذیب کو اور یہ کہو کہ میں نے یہ چیزیں تمہارے گھر میں کبھی نہیں دیکھیں۔ یہ چیزیں میرے مشاہدہ میں تو نہیں آئیں لہذا تمہارا قول باطل اور ناقابل اعتبار ہے۔ میں اس کو نہیں مانتا۔ تو کوئی شخص بھی تم کو زمرہ عقلا میں شمار نہیں کرے گا۔ علیٰ ہذا القیاس بغیر دلیل و برہان کے محض اپنے خیال اور گمان سے کسی امر کا اعتقاد کرنا یہ بھی خلاف عقل ہے۔ الغرض

عقل کا کام یہ ہو کہ جب تک کسی بات کے خلاف قطعی دلیل موجود نہ ہو اس کا انکار نہ کرے۔ اگر کوئی دلیل اس کے برخلاف موجود نہ ہو تو شکوت اختیار کرے اور یہ کہے کہ اس امر کی صحت اور عدم صحت حالت احتمال میں ہے۔ انکار بغیر قطعی علم کے عقائد کا کام نہیں۔“

۱۳۔ مصنف کے ٹھوک کھانے کی وجہ قطعہ مختصر یہ خیال بالکل غلط اور باطل ہے کہ جو بات مشاہدہ اور تجربہ میں نہ آ سکے وہ ماننے کے قابل نہیں یا جو بات ہمدی عقل میں آے وہ خلاف عقل ہے یا جس بات کا ہم کو علم نہ ہو وہ غلط ہے۔ اسی غلطی کی وجہ سے ”اسلام اور عقلیت“ کے مصنف نے ٹھوک کھائی ہے۔ اور اسلام کو خیر باد کہہ کر توحید۔ نبوت۔ معاد۔ بہشت۔ دوزخ وغیرہ اسلامی عقائد سے بغیر کسی دلیل کے انکار کیا ہے۔\*

۱۴۔ سلمان اور ایمان بالغیب اس موقع پر معترض کہہ سکتا ہے کہ خیر خدا کے وجود۔ قیامت اور جزا و سزا وغیرہ عقائد کے خلاف ہمارے پاس تو کوئی دلیل نہیں ہے مگر تم نے کس دلیل سے ان باتوں کو مانا آخر تمہارے پاس ان کے وجود کی کیا دلیل ہے؟

اس سوال کا مختصر جواب یہ ہے کہ ان چیزوں کا ممکن ہونا تو اسی بات سے ثابت ہے کہ کوئی دلیل عقلی ان کے خلاف موجود نہیں اور نہ آج تک کسی ملحد نے ان چیزوں کے باطل کرنے کے لئے (بجز ہنسی اڑانے کے) کبھی کوئی دلیل پیش کی رہا ان کے وجود کا یقین۔ سو قطع نظر ان بیشمار دلائل کے جو ان کے ثبوت میں علم کلام کی کتابوں میں شرح و بسط کے ساتھ موجود ہیں اُس کی بنیاد ان لاکھوں مستبازوں کے قول پر ہے جنہوں نے مدت العمر میں کبھی جھوٹ نہیں بولا۔ جن کا قول اور فعل ہمیشہ مطابق رہا اور جن کے عادات و اخلاق تمام دنیا کے لئے نمونہ ہیں۔ میری مراد ان ہادیانِ دین انبیاء۔ اولیاء اور حجج اللہ سے ہے جن کی صداقت اور راستبازی پر کوئی بڑے سے بڑا ملحد

بھی حرف گیری کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا پس جب کہ ایسے مقدس اور معتد بند گویوں  
 بالاتفاق یہ خبر دی کہ خدا ہی اور جملہ صفات کاملہ سے موصوف اور تمام صفات ناقصہ  
 سے منزہ ہو اور مرنے کے بعد جزا و سزا اور ثواب و عذاب ضرور ہو اور خبر بھی  
 ایسی متواتر کہ اُس سے بڑھ کر خیال میں نہیں آ سکتی۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ اُس خبر کو غیر  
 معتبر قرار دیا جائے۔ نہیں بلکہ ہمارا فرض ہو کہ اُن کی تصدیق کریں۔ خصوصاً جب کہ  
 کوئی عقلی دلیل اس کے خلاف موجود نہیں اور وجدانی و فطری دلائل اس کے  
 مؤید ہیں \*

ہم مشرظریف سے سوال کرتے ہیں کہ انہوں نے کس دلیل سے جانا کہ ٹوکی اور  
 اٹلی (جن کی باہمی جنگ کا اخبار وہیں آچکل بڑا چچا ہو) کمرہ زمین موجود ہیں۔  
 بابر اور اکبر کی شخصیت اور اُن کے عہد کے واقعات کی تصدیق کے ذرائع اُن کے  
 پاس کیا ہیں؟ (حالانکہ انہوں نے ٹوکی اور اٹلی کو غالباً اپنی آنکھ سے نہیں دیکھا  
 بابر اور اکبر کو یقیناً نہ تو دیکھا اور نہ اب دیکھ سکتے ہیں اور ان بادشاہوں کے  
 عہد کے واقعات نہ تو ان کے مشاہدے اور تجربے میں آئے اور نہ اب آسکتے ہیں)  
 پس جس دلیل سے وہ ان چیزوں کے وجود کو تسلیم کرتے ہیں اس سے کہیں زیادہ معتبر  
 اور قوی دلیل سے ہم خدا اور قیامت کے وجود کی تصدیق کرتے ہیں۔ کیونکہ ہماری تصدیق  
 کے ذرائع ان کی تصدیق کے ذرائع سے بہت زیادہ باوزن اور با وقعت ہیں \*

۱۵۔ کیا انسان اسرار کائنات اور  
 ماہیت اشیاء دریافت کر سکتا ہو؟ (صفحوں) ”ماہیت اشیاء“ (صفحہ ۱۹) اور ”اسرار  
 کائنات“ (صفحہ ۲۰) کا جا بجا ذکر کیا ہو اور یہ لکھا ہو کہ اُن کا سمجھنا اور دریافت کرنا انسان  
 کا کام ہو۔ ان کا خیال ہو کہ دانا یا ن فرنگ نے اُسے (دھریا دنیا کو) خوب دیکھا اور  
 سمجھا ہو (صفحہ ۲) یعنی رموز دہر۔ اسرار کائنات اور ماہیت اشیاء سب کچھ اُن پر

منکشف ہو گیا۔ مگر مصنف کا یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ روز دہریا اسماء کائنات کو بقدر طاقت بشری دریافت کرنا بے شک انسان کا فرض ہے۔ مگر یہ سمجھنا کہ انسان نے ماہیت اشیاء کا پتہ لگایا۔ اور جو کچھ دریافت کرنا تھا دریافت کر لیا۔ بالکل غلط ہے۔ علم و عقل کے مدعی کو معلوم ہونا چاہئے کہ دنیا میں جس قدر علم ہے اضافی ہے۔ واقعی علم کسی شے کا کما ہوا حق آج تک نہ تو معلوم ہوا اور نہ انسان کا دماغ اس کو معلوم کر سکتا ہے۔ بڑے بڑے فلاسفہ بے شمار مشاہدوں اور تجربوں کے بعد اس نتیجے پر پہنچے ہیں اور فطرت انسانی بھی اس کی شہادت دیتی ہے کہ ہم کسی شے کے صرف خواص معلوم کر سکتے ہیں۔ اس کی ماہیت معلوم نہیں کر سکتے۔ مثلاً سونے کی بابت یہ تو بتا سکتے ہیں کہ وہ ایک زرد رنگ کی دھات ہے، لوہے وغیرہ کے مقابلہ میں نرم ہے۔ اس کا تار نہایت باریک کھینچ سکتا ہے۔ اس کو کوئلے نہایت ہی ہمیں ورق بنا سکتے ہیں۔ اس کا وزن مخصوص ۱۹ ہے۔ مگر یہ نہیں بتا سکتے کہ سونا کیا چیز ہے؟ یہ کہنا کہ وہ ایک عنصر ہے اس امر کا اقرار کرنا ہے کہ ہم اس کی ماہیت نہیں جانتے۔ قدیم زمانہ میں خاک۔ باد۔ آب۔ آتش چار عناصر مانے جاتے تھے۔ آج کل ان میں سے پہلی تین چیزیں تو مرکب ثابت ہو چکی ہیں اور چوتھی شے یعنی آگ کو مادی نہیں مانا جاتا۔ عناصر کی تعداد آج کل اکیاسی تک پہنچ گئی ہے اور ابھی تحقیقات ختم نہیں ہوئی۔ بلکہ چند سال قبل ریڈیم دھات کے دریافت ہونے سے تمام پچھلی تحقیقات ناقص اور غلط قرار پا چکی ہے۔ جس کی کیفیت آئندہ لکھی جائے گی۔

الغرض ماہیت اشیاء کی تحقیقات کا دعویٰ غلط ہے۔ البتہ جس قدر علمی تحقیقات وسیع ہوتی جاتی ہے اور اشیاء کے خواص زیادہ معلوم ہوتے جاتے ہیں اسی قدر زیادہ علمی فوائد حاصل ہوتے رہتے ہیں اور تمدن و معاشرت میں نسبتاً زیادہ سہولت پیدا ہوتی جاتی ہے۔ مگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اسماء کائنات کا عقدہ حل کر لیا گیا اور جو کچھ ہم کو دریافت کرنا تھا دریافت کر چکے۔ ایسا خیال کرنا دلیل نادانی ہے و اللہ اعلم بالصواب



مٹی سے ہوا سے آتش و آب سے یاں کیا کیا نہ ہوئے بشر پہ اسرار عیاں  
پر تیرے خزانے ہیں ازل سے اب تک گنجینہ غیب میں اُسی طرح نہاں  
(حالی)

میں نے چند سال پہلے اپنی کتاب معیار الاخلاق میں اس بحث کے متعلق جو کچھ  
لکھا تھا وہ جو ہوا آپ کے حسب حال اور گویا آپ کے خیالات کا ابطال ہے۔ اُس کا  
اقتباس آپ کی بصیرت کے لئے کسی قدر یہاں بھی دیا جاتا ہو وہو ہذا :-

”آج کل کے تعلیم یافتہ نوجوانوں کی عموماً یہ حالت ہے کہ ان کے دل شکوک و شبہات  
سے بھر ہوئے ہیں۔ وہ مذہب کی طرف سے نہ صرف غافل ہوتے ہیں بلکہ بعض  
مذہبی احکام کی ہنسی اُڑاتے ہیں۔ ان کے کان ابتدا سے دہریوں اور محدوں کے  
خیالات سے تو بخوبی آشنا ہوتے ہیں۔ مگر فلسفہ انبیاء سے بالکل نا آشنا۔  
فلاسفہ یورپ کے دیکھ سے دیکھ خیالات کو بھی خواہ وہ کیسے ہی بعید بعقل  
ہوں اھٹاؤ صند قنا کہہ کر تسلیم کر لیتے ہیں مگر حکماءے تبارنی کی تعلیم سے جو  
فی الحقیقت فطرت انسان کے موافق ہے کانون پر ہاتھ دھرتے ہیں برٹولا اور  
ڈارون وغیرہ کے قیاسات پر وحی آسمانی سمجھ کر ایمان لاتے ہیں مگر فخر الاولین  
والآخرین کے کلام معجز نظام پرالٹنات نہیں کرتے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ  
اُن کے دماغ میں اخلاقی و روحانی فلسفہ کی گنجائش نہیں رہتی +

دنیوی فلسفہ جو محض انسانی خیالات کا نتیجہ ہے باختلاف زمانہ بدلتا رہا اور  
بدلتا رہے گا مگر دینی فلسفہ جو خدا نے اپنے خاص بندوں کی معرفت ہم کو سکھایا  
ہو نہ کبھی بدلا ہو اور نہ بدلے گا وَلَکُمْ مَجْدٌ لِّسُنَّةِ اللّٰهِ تَبٰرَکَ یَلٰہ  
(تم خدا کے قانون میں ہرگز تبدیلی نہ پاؤ گے) اس لئے انسان کا فرض ہے  
کہ وہ حیات کو یقینیات کے درجہ پر نہ سمجھے۔ جو امور بیرون از رسانی عقل

ہیں اور جن کی حقیقت کا ادراک انسانی عقل کا حقہ نہیں کر سکتی۔ اُن میں خواہ مخواہ دخل نہ دے۔ یہ سمجھ لینا کہ تمام اسرار الٰہی ہم نے سمجھ لئے ہیں اور جو بات ہماری سمجھ میں نہ آئے وہ غلط ہے۔ انتہا درجہ کی غلطی ہے کیونکہ ہماری عقل محدود ہے اور ایک خاص دائرے سے آگے نہیں بڑھ سکتی +

جس قدر نامور اور مشہور حکماء گزرے ہیں انہوں نے اپنی کم علمی کا ہمیشہ اقرار کیا ہے اور اپنی تحقیقات کی آخری حد قرار نہیں دیا۔ سقراط سے کسی پوچھا ”تم کو دانائیوں کہتے ہیں“ اُس نے کہا ”اس کی وجہ یہ ہے کہ مجھے اپنی جہالت کا علم ہے“ نیوٹن کا قول ہے ”میرا علم اس لڑکے کے علم کے برابر ہے جو سمندر کے کنارے پر بیٹھا ہوا اسپیناں جمع کر رہا ہو اور جس کو اُس کے اندر کے جواہرات کا کچھ علم نہ ہو“ ہر برٹسپنر موجودات کو دو قسموں میں تقسیم کرتا ہے۔ ایک وہ جو بیرون ازسانی عقل ہیں۔ دوسرے وہ جن کا علم ایک حد تک حاصل ہو سکتا ہے۔ یہی حکیم صاف صاف لکھتا ہے کہ دنیا میں جس قدر علم ہو وہ اضافی ہے۔ واقعی علم کسی شے کا جیسا کہ چاہئے حاصل نہیں ہو سکتا +

قصہ مختصر حقیقی حکمت یہی ہے کہ انسان اپنی حقیقت کو سمجھے اور اپنی عقل ناقص کو (جس کا نقص روزمرہ مشاہدہ میں آتا ہے) وحی والہام کا تابع رکھ کر اسرار کائنات میں بقدر واجب غور و خوض کرے۔ اور ”ایاز قدر خود بشناس“ کے قابل قدر مقولے کو اپنا دستور العمل بنائے۔ اس کے خلاف عمل کرنا حکمت نہیں بلکہ جہالت و سفاہت میں داخل ہے۔

حیف باشد اگر از جملہ ایشان باشی  
مُسکر فلسفہ سنت و قرآن باشی

ایکے برآمدہ یورپ حماں باشی  
حیف اگر از اثر فلسفہ مغربیاں

مسمر اشعبدہ جلوہ دہر سہ نہی از ہنیال صدا فسانہ و دستاں گوئی	منکر معجزہ موسیٰ عمراں باشی جاہل از معرکہ ہائے شہ مرداں باشی
از خداوند جہاں یاد نیادی گا ہے روز و شب خود بہ پرستاری سلطان باشی	(مشبلی)

## باب اول

### اسلام اور عقلیت کے مقدمہ کی تنقید

۱۶۔ اسلام اور عقلیت کے مضامین کی فہرست	مصنف نے اپنی کتاب کے شروع میں مقتضائے علم و عقل کی بابت جو خیال ظاہر کیا تھا اس پر کافی بحث
۱۷۔ مصنف کے ملحدانہ خیالات	ہو چکی اور یہ بات ثابت کی گئی کہ ان کا دعویٰ بے بنیاد اور ناقابل قبول ہے۔ اب ہم مضامین کتاب پر ایک نظر ڈالیں گے اور ناظرین کو اس کی حقیقت دکھائیں گے۔ اس کتاب میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔ مقدمہ میں مصنف نے اپنے ملحدانہ اور دہرایہ خیالات کو کسی قدر تفصیل سے لکھا ہے۔ گویا اس شعر کی توضیح و تشریح کی ہو جسے اپنی کتاب کا عنوان اور سرنامہ بنایا تھا تینوں فصلوں میں ”عقلیت“ کی تاریخ بیان کی گئی ہے۔ پہلی فصل میں ”عرب اور عقلیت“ کی تاریخ ہے۔ دوسری فصل میں ”ہندوستان کے مسلمانان سلف اور عقلیت“ کا بیان ہے۔ تیسری فصل میں ”زمانہ حال اور عقلیت“ کی بحث ہے۔
۱۸۔ مصنف کے ملحدانہ خیالات	اس کتاب کا مقدمہ صفحہ ۱ سے صفحہ ۳۳ تک ہو اس کے

مضامین کا خلاصہ حسب ذیل ہے :-

مصنف اس بات پر تعجب ظاہر کرتے ہیں کہ اس علم و عقل کے زمانہ میں

بھی لوگ خدا - ملائکہ - وحی والہام وغیرہ مذہبی عقاید کو مانتے ہیں - ان کے نزدیک اصلی خدا اور ہر - دنیا ہر - دنیا مادہ اور قوت سے مل کر آپ سے آپ بن گئی ہے - اس کا بنانے والا کوئی نہیں دنیا ہمیشہ سے خود بخود بتدریج بنتی اور بگڑتی چلی آئی ہے - یا بالفاظ مصنف ”یہ عظیم الشان اور حیرت انگیز تلخ ازل سے ہو رہا ہے اور اب تک ہوتا رہے گا“

انسان زمانہ گزشتہ میں پہلے پھل پھر پھل پھر بند تھا - روح کوئی چیز نہیں مرنے کے بعد جزا و سزا کچھ نہیں - بلکہ انسان کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے - مذہب مخرب اخلاق ہے - مذہبی آدمی یہ سمجھ کر کہ تو یہ قبول ہو سکتی ہے زیادہ گناہ کرتا ہے اکثر مذہبی و متشرع لوگ جھوٹے - مکار - ریاکار - خود غرض - اور گندم نما جو فروں ہوتے ہیں اور اکثر ملحد اور بیدین لوگ سچے - اچھے - سیدھے اور صاف دل ہوتے ہیں +

انسان کا مقصد زندگی یہ ہے کہ دنیا میں آرام و عزت سے زندگی بسر کرے - علم و فن سیکھے - صحبتِ بد سے بچے - خوب و دزدش کرے - جوانی میں شادی کرے - خوب روپیہ جمع کرے - پڑھے - لکھے - سوچے - قومی کام کرے - بیفائدہ نماز نہ پڑھے - بیکار روئے نہ رکھے - اس دنیا کے بعد دوسری دنیا نہیں ہے - اس سچا پس ساٹھ برس کی زندگی کو غنیمت سمجھے اور ضائع نہ کرے ”اپنے والدین کا شکریہ ادا کرے کہ انہوں نے اسے پیدا کر کے اسے دنیا کو دیکھنے اور اس میں رہنے کا موقع دیا“ دنیا کی سب چیزوں سے لطف اٹھا مگر اسراف نہ کرے - ”کلو واشیروا ولا تسرفوا“ - اصل خوشی - اصل سعادت اعتدال میں ہے - اگر اسراف کرے گا تو ”گولی مار دینے کے قابل ہوگا“ ماہیت اشیاء دریافت کرے - قوانین فطرت کو سمجھے - ان کے مطابق

زندگی بسر کرے۔ انسان خدا کا جزو ہے۔ اسرار کائنات دریافت کر کے مانے اور قوت کو مطیع و مسخر کر سکتا ہے۔ عقل کے زور اور علم کے ذریعے سے انسانیت سے بھی ترقی کر کے اشرف المخلوقات ہو سکتا ہے اور اگر چاہے تو خود کشی کر کے اپنے کو صفوح ہستی سے مٹا سکتا ہے۔ \*

مسلمان صراط مستقیم سے بہت دور ہیں کیونکہ وہ سمجھتے ہیں کہ انسان میں روح ہے۔ وہ سمجھتے ہیں کہ گناہ معاف ہو سکتے ہیں وہ دوسری دنیا میں جزا و سزا کے قائل ہیں۔ وحی و الہام کو مانتے ہیں۔ فرنگستان اس ادہام پرستی سے آزاد ہو گیا اور ترقی کو رہا ہوا ہے۔ مسلمان لکیر کے فقیر ہیں روز بروز تباہ ہو رہے ہیں۔ جس قوم کا مذہب سچا اور درست ہوتا ہے وہی قوم دنیا میں ترقی کرتی ہے۔ زمانہ سابق میں اسلام نے اس لئے ترقی کی تھی کہ وہ بہ نسبت دیگر مذاہب کے اصول عقلیت کے زیادہ مطابق تھا۔ سچ کل علم و عقل کا مذہب پیدا ہو گیا ہے (یعنی دہریت والہان) اس مذہب کی پیروی کی بدولت فرنگستان اسلامی سلطنتوں کو دبا رہا ہے۔ زمانہ حال میں جو ہندوستان۔ ایران۔ مصر اور ترکی کے مسلمانوں میں ترقی کے آثار نمایاں ہیں وہ بھی عقلیت ہی کی وجہ سے ہیں۔ \*

۱۸۔ مصنف کے تمام دعوے بلا دلیل ہیں | یہ ہیں مصنف کے خیالات جو مقدمہ کتاب میں ظاہر کئے گئے ہیں مگر ایک عجیب بات یہ ہے کہ انہوں نے اپنے کسی دعوے کی دلیل بیان نہیں کی اور اپنے ہر قول کو ایسا بدیہی اور یقینی سمجھا ہے جس میں کسی کو چون چرا کی گنجائش نہ ہونی چاہئے جو ہر ایک شخص کو بلا دلیل مان لینا چاہئے۔ \*

قاعدہ کلیہ ہے کہ جب کوئی شخص اپنے مخالف کے مقابلہ میں زبان کھولتا ہے یا کوئی کتاب لکھتا ہے تو اپنے ہر دعوے کے ثبوت میں کوئی نہ کوئی دلیل ضرور پیش کرتا ہے خواہ وہ

دلیل کیسی ہی کمزور ہو مگر ”اسلام اور عقلیت“ کا مصنف اس قاعدے سے اپنے آپ کو بالآخر سمجھتا ہے :

۱۹۔ ان دعویٰ کی ایک فہرست جن کو مسٹر ظریف کا فرض تھا کہ وہ اپنے ان طریقہ زبردستی تسلیم کرنا چاہتے ہیں۔  
دعوئوں کا باقاعدہ ثبوت پیش کرتے :-

(۱) خدا کوئی عظیم و حکیم و خبیر و قادر مطلق ہستی نہیں ہے۔ اصلی خدا دہر ہے +

(۲) دنیا مادہ اور قوت سے مل کر خود بخود بن گئی ہے +

(۳) مادہ ازلی اورابدی ہے +

(۴) دنیا کا سلسلہ ازلی وابدی ہے +

(۵) انسان پہلے پھلی۔ پھر چھپکی۔ پھر بندر تھا +

(۶) روح کوئی چیز نہیں +

(۷) مرنے کے بعد جزا و سزا نہیں +

(۸) انسان خدا کا جزو ہے +

(۹) گناہ کا معاف ہونا ناممکن ہے +

(۱۰) وحی و الہام کوئی چیز نہیں +

اور اس کے ساتھ ہی ان دلائل کا تسلی بخش اور قابل اطمینان جواب دینا لازم تھا

جو اہل اسلام نے خدا کی ہستی۔ روح کی ہستی۔ وحی و الہام اور معاد وغیرہ عقائد کے ثبوت

میں پیش کئے ہیں۔ مگر نہایت افسوس کا مقام ہے کہ وہ خواہ مخواہ اور بلا وجہ اپنے خیالات

کو زبردستی تسلیم کرنا چاہتے ہیں اور اسلامی عقائد کو بغیر کسی دلیل کے علم و عقل کے خلاف

اور اوہام پرستی بتاتے ہیں۔ ایک علم و عقل کا مدعی جس نے ”عقلیت“ کی عام

دعوت دی ہو اور دنیا کو مذہبی پابندیوں سے آزاد کرانے کا بیڑا اٹھایا ہو اس کی طرف

سے ایسی طفلانہ کادروالی صاحبان بصیرت کو ضرور مدح و تحسین کی جاتی ہے

جوجیہ را تو اک قطرہ خون نکلا	بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا
فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَلْبَابِ وَقُولُوا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَبٌ ۖ	
۲۰۔ مسٹر فریف خود بھی اپنے دعووں کو مصنف نے جو کچھ لکھا ہے قیاس و گمان سے لکھا ہے	تلفی اور یقینی نہیں سمجھتے۔ اور خود بھی اس بات کو سمجھتے ہیں اس کے ثبوت
میں ہم اُن کی کتاب سے دو عبارتیں نقل کرتے ہیں :-	
(۱) حشرات الارض پہلے غالباً ہم صورت تھے۔ رفتہ رفتہ اُن کی صورتوں میں	اختلاف پیدا ہوتا گیا۔ جو پانی میں رہنے لگے اُن کی صورت اور ہو گئی جو خشکی پر رہنے
لگے اُن کی صورت اور ہو گئی۔ جو ٹھنڈی جگہ رہنے لگے اُن کی صورت اور ہو گئی۔	جو گرم جگہ رہنے لگے اُن کی صورت اور ہو گئی۔ چونکہ حشرات الارض ضرورت سے زیادہ
تھے۔ ان میں جنگ چھڑی۔ اس جنگ میں کسی کیڑے نے کسی عضو کو استعمال کیا۔	کسی نے کسی عضو کو۔ اس سے اُن کی صورتوں میں اور اختلاف پیدا ہوتا گیا۔
جن کیڑوں نے دانتوں اور پنجوں کو زیادہ استعمال کیا وہ دندے بن گئے۔ جن کیڑوں	نے بازوؤں کو زیادہ استعمال کیا وہ پرندے بن گئے۔ بعض کیڑوں نے بہ نسبت اور
اعضا کے دماغ سے زیادہ کام لیا وہ انسان ہو گئے۔“	
(اسلام و عقلیت صفحہ ۹ و ۱۰)	
(۲) ”مذکورہ بالا دعوے کے مطابق جمادات۔ نباتات اور حیوانات۔ سب انسان	کے بھائی بند ہیں۔ خاص کر حیوان اور انسان میں قرابت بہت زیادہ ہے۔ بلکہ یوں کہنا
چاہئے کہ انسان حیوان زادہ ہے۔ انسان کے بچے کی شکل ماں کے پیٹ میں شروع	میں مچھلی سے ملتی ہے پھر چھپکلی سے ملنے لگتی ہے پھر بندر سے ملنے لگتی ہے۔“
(اسلام و عقلیت صفحہ ۱۱)	
۱۵۔ اے آنکھوں والو عبرت پکڑو۔ اور کہو کہ یہ بڑے تعجب کی بات ہے + (غلام مسخین پانی پتی)	

پہلی عبارت میں لفظ ”غالباً“ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کو اپنے دعووں پر وثوق نہیں ہے ورنہ وہ ”غالباً“ نہ لکھتے بلکہ ”یقیناً“ لکھتے +  
 دوسری عبارت میں جو نتیجہ نکالے گئے ہیں وہ بھی کسی دلیل پر نہیں بلکہ محض دعوے پر مبنی ہیں جیسا کہ ان الفاظ سے ظاہر ہے۔ ”مذکورہ بالا دعوے کے مطابق“ ایسی غیر یقینی باتوں پر کسی اعتقاد کی بنیاد رکھنا ہمارے نزدیک علم و عقل کا مقتضا نہیں ہو سکتا +

۲۱ مصنف کے قیاسات پر جج | (۱) اگر تمام حشرات الارض پہلے ہم صورت تھے تو سب کی حالت اور فطرت بھی یکساں ہونی چاہئے۔ مثلاً ابتدا میں سب کے سب یا تو خشکی میں رہتے ہوں گے یا پانی میں۔ اگر سب خشکی میں رہتے تھے اور ان میں سے بعض اتفاقاً پانی میں جا پڑے تو پانی میں زندہ رہنے کی استعداد یکساں ان میں کس طرح پیدا ہو گئی اور اگر سب پانی میں رہتے تھے تو خشکی میں زندہ رہنے کی طاقت فی الفور کہاں سے آگئی۔ حالانکہ ہمارا مشاہدہ بتاتا ہے کہ اگر خشکی پر رہنے والے حیوانات کو پانی کے اندر دکھا جائے تو وہ تھوڑی دیر میں مر جائیں گے۔ اسی طرح پانی میں رہنے والے جانور مچھلی وغیرہ خشکی پر زندہ نہیں رہ سکتے بے شک بعض دو عنصری جانور خشکی اور پانی دونوں میں بسر کر سکتے ہیں مگر ان ابتدائی کیڑوں کا ان جانوروں کی حالت پر قیاس کرنا غلط ہوگا۔ کیونکہ یہ ایک جداگانہ نوع ہیں اور ہم پہلے تمام حشرات الارض کو ایک نوع اور ان کی حالت کو یکساں فرض کر چکے ہیں یعنی سب کو خشکی یا پانی میں رہنے والا مان چکے ہیں۔ لہذا مصنف کو اس سوال کا حل کرنا لازم ہے کہ ان کیڑوں کی فطرت میں ایسا اختلاف عظیم جس پر ان کی فنا و بقا کا دار و مدار تھا کن اسباب علل سے پیدا ہو گیا +  
 (۲) اسی طرح مسٹر ظریف کی فرضی جنگ (جو کسی فرضی زمانہ میں کیڑوں میں باہم دگر چھڑی تھی) محل نظر ہے۔ جب سب کیڑوں کی حالت اور فطرت ہر طرح یکساں



تھی تو ضرور ہو کہ جنگ کا سامان بھی ان کے پاس یکساں ہو۔ پھر کیا وجہ ہو کہ کسی کٹرے نے دانستوں سے کام لیا۔ کسی نے پیچوں سے  $x \times x \times x$  کسی نے بازوؤں سے اور کسی نے دماغ سے؟ جو قوی یا جو ہتھیار اس جنگ کے لئے واقعی کارآمد و مناسب تھے ان سے کیوں نہ کام لیا۔

(۳) نیز اس بات کا کیا ثبوت ہو کہ ان کٹرے کو دانت۔ پنجے۔ بازو۔ دماغ وغیرہ تمام قوی اور ہتھیار سب کچھ اسی وقت مل گئے تھے۔ بعد میں درجہ تکمیل کو پہنچے۔ اس سوال کا حل کرنا بھی ضروری ہو کہ ان کٹرے کو مختلف اعضا کے استعمال کی عقل کیونکر حاصل ہوئی اور کس نے عطا کی۔

(۵) علیٰ ہذا لقیاس در مختلف نوعوں میں محض صورت کی مشابہت سے یہ نتیجہ خالصانہ کہ وہ ایک دوسرے سے پیدا ہوئی ہیں۔ صحیح نہیں ہو سکتا۔ پہاڑوں میں ایک قسم کی گھاس پیدا ہوتی ہے جسے عام طور پر بچھو گھاس کہتے ہیں۔ اس کا اثر یہ ہو کہ برہنہ بدن سے چھوتے ہی ایسی سوزش پیدا ہو جاتی ہے کہ گویا بچھو نے کاٹ لیا۔ کیا اس سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ بچھو اسی گھاس سے پیدا ہوتا ہے؟ اسی طرح ایک قسم کی پہاڑی لکڑی جس کو مارچوب کہتے ہیں سانپ سے مشابہت رکھتی ہے اب یہ کہنا کہ سانپ اسی لکڑی سے پیدا ہوا ہے علم و عقل اور مشاہدہ کے خلاف ہے۔

گیرم کہ مارچوبہ کس نہ تن بشکل مار کو زہر بہر دشمن کو مہر بہر دوست (۶) علاوہ بریں اگر اختلاف انواع کی تشریح کے لئے قانون ارتقا کو تسلیم کر لیا جائے تو بھی ذات واجب الوجود کے تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں۔ کیونکہ مادے کے ذرے خود بخود باضابطہ صورتیں اختیار نہیں کر سکتے بلکہ خود یہ ذرے ایک موجد حکیم کے وجود کا پتہ دیتے ہیں۔ یہ بحث زیادہ تفصیل کے ساتھ آگے آتی ہے۔

حقیقت یہ ہو کہ ایک نوع کا دوسری نوع کے مشابہ ہونا اس قدر علی الاطلاق کی

کمال حکمت اور قدرت کی دلیل ہے جس نے تمام مخلوقات میں باوجود گوناگوں اختلافات کے خاص خاص مشابہتیں بھی پیدا کیں اور ہر مخلوق کو مختلف قوتیں۔ مختلف خاصیتیں اور مختلف طبیعتیں عطا فرمائیں۔ پس صحیح تعلیم یہی ہے جو قرآن مجید ہم کو دیتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ:۔ رَبَّنَا الَّذِیْ اَعْطٰ کُلَّ شَیْءٍ خَلْقَهُ فَعْزِمْ عَلَیْهِ (طہ ۲۰)

اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ جمادات۔ نباتات۔ حیوانات وغیرہ سب ایک ہی خالق کی مخلوق ہیں اُن کی بناوٹ اُن کی خاصیت۔ اُن کی طبیعت اور اُن کی فطرت مختلف اور ہر ایک کی حالت کے مناسب واقع ہوئی ہے۔ یہ نہایت ہی اعلیٰ درجہ کی صنعت و حکمت اور قدرت کی دلیل ہے اور یہ بات خود بخود نہیں ہو سکتی۔ لامحالہ ایک صانع و حکیم و قدیر کا فعل ہے۔ چنانچہ علم نباتات اور علم حیوانات کے عالم اس کو خوب جانتے ہیں۔ یہ مضمون جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے نہایت وسیع ہے۔ پڑھنے والے خود اس پر غور کریں \*

۲۲۔ اس تنقید کی ضرورت | پس جب کہ مسٹر ظریف کے کل دعوے بلا ثبوت ہیں اور کیوں محسوس ہوئی۔ | اسلامی اصول کے خلاف بھی کوئی دلیل پیش نہیں کی گئی

تو بظاہر اس بات کی ضرورت نہ تھی کہ ان کے خیالات سے تعرض کیا جائے بلکہ صرف یہ کہہ دینا کافی تھا کہ ”آپ کے دعاوی بلا دلیل ہیں قابل اعتنا اور لائق التفات نہیں ہیں“ مگر چونکہ آجکل الحاد کا سیلاب اُٹا ہوا ہے اور جن مہذب جماعت کے مسٹر ظریف امام بننا چاہتے ہیں اُس میں محقق کم اور مقلد بیشمار ہیں اور تقریباً سب سب فلسفہ اسلام سے بے خبر۔ اس لیے اندیشہ ہے کہ وہ لوگ مسٹر ظریف کے غیر مدلل اور جمل دعووں ہی کو قوی دلائل سمجھ کر جادہ حق سے منحرف نہ ہو جائیں۔ اور سچ سچ ”امام عقلیت“ کے مقتدی نہ بن جائیں اور ہماری خاموشی عجز پر محمول نہ کی جائے

ان وجہ سے نہایت ضروری خیال کیا گیا کہ اس سرسری تنقید میں (جو نہایت عجلت میں لکھی گئی ہے) حضرت ظریف کے دعووں کی حقیقت کچھ نہ کچھ کھول دی جائے تاکہ ہر طالب حق کو ان کے خیالات کی معقولیت و عدم معقولیت کا آسانی سے پتہ لگ جائے۔ انشاء اللہ العزیز اسلام کی حقانیت اور ابطال دہریت کے متعلق مفصل مضامین کسی دوسرے موقع پر فرصت میں لکھے جائیں گے۔

۲۳۔ مادہ انسان کا خالق نہیں ہو سکتا | اہل سائنس تسلیم کرتے ہیں کہ مادہ میں علم و عقل اور ادراک و شعور نہیں ہے اور ان کے اصول کے بموجب اتنا بھی ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ مادہ کو کم از کم اپنی ہستی کا بھی علم ہے۔ انسان صاحب علم و عقل اور صاحب ادراک و شعور ہے جسے پروفیسر ظریف بھی تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ انہوں نے مقدمہ کتاب میں اپنے مقصد کا خلاصہ ان الفاظ میں بیان کیا ہے: ”خلاصہ یہ کہ ہر بات میں علم و عقل کو اپنا

رہبر سمجھے جو یہ کہیں مانے اور جو یہ کہیں وہ کرے“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۱)

پس ایک بے علم۔ بے عقل۔ بے شعور اور غیر مدک چیز (مادہ) سے ایک با علم با عقل۔ با شعور اور صاحب ادراک وجود (انسان) پیدا نہیں ہو سکتا۔ یہ بات علم و عقل کے بالکل خلاف ہے۔ پس جب مادہ انسان کا خالق نہ ہوا تو ضرور ہوا کہ اس کا خالق کوئی علیم و حکیم اور صاحب قدرت ذات ہو۔ جس نے اس کو بقدر مناسب علم و حکمت عطا کی۔ اسی کو ہم واجب الوجود۔ قادر مطلق اور خدا کہتے ہیں۔

۲۴۔ دنیا مادہ اور اس کی قوت سے | دنیا کی ایک ایک چیز میں حکمت و صنعت کے بیشمار آثار مل کر خود بخود نہیں بن سکتی۔ نظر آتے ہیں جو قدر و عو کیا جائی ہو سکتی ہیں اور نئی نئی صنعتیں

ظاہر ہوتی چلی جاتی ہیں جن کی کوئی انتہا معلوم نہیں ہوتی۔ اگر دنیا بے عقل اور بے شعور مادہ اور اس کی قوت سے اتفاقیہ طور سے بن جاتی تو اس میں حکمت و صنعت اور باقاعدگی نہ ہوتی۔

۲۵۔ دفع دخل مقدر | اس کے جواب میں اگر یہ کہا جائے کہ کروڑوں دفعہ کے بننے اور بگڑنے کے بعد دنیا نے یہ باقاعدہ صورت اختیار کی ہو تو یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے کوئی دلیل نہیں۔ دوسرے یہ قول ایسا ہی بے بنیاد ہے جیسے کوئی یہ کہے کہ ”اسلام اور عقلیت“ پروفیسر ظریف کے دل و دماغ اور غور و خوض اور علم و عقل کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ بے عقل اور بے شعور مادہ اور اس کی قوت کی بدولت آپ سے آپ یہ کتاب چھپکر اور تیار ہو کر پریس (چھاپ خانہ) سے نکل آئی ہو اور پریس بھی کتاب کو چھاپنے کے لئے خود بخود بن گیا تھا +

۲۶۔ دنیا خدا نہیں ہو سکتی | مسٹر ظریف لکھتے ہیں :- ”جب دنیا ابدی اور ازلی ہو

غیر محدود ہو۔ دنیا اس قدر خوبصورت ہو۔ اس قدر مہیب اور عظیم الشان ہو پھر کیا وجہ ہو کہ لوگ اسے خدا نہیں سمجھتے۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۴۴)

دنیا کے غیر محدود اور ازلی و ابدی ہونے پر کوئی دلیل قائم نہیں کی گئی۔ لہذا یہ امر غیر مسلم ہو۔ بیشک دنیا نہایت خوبصورت۔ نہایت مہیب اور نہایت عظیم الشان ہو مگر یہ اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ اس کو خدا مان لیا جائے۔ بلکہ جس طرح ایک خوبصورت اور عظیم الشان مکان کو دیکھ کر طبعاً یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ ضرور اس کا بانی کوئی صاحب علم و عقل ہے۔ اسی طرح عالم کے اس عظیم الشان کارخانہ کو دیکھ کر جس کی ہر ہر شے میں ہزار ہا حکمتیں اور صنعتیں موجود ہیں۔ فطرۃً یہ خیال دل میں پیدا ہوتا ہے کہ اس کا موجد بدرجہ غایت علم و حکمت وغیرہ صفات کمال سے موصوف ہونا چاہئے +

۲۷۔ قدیم مادہ کے ابطال پر دلائل | علی ہذا القیاس قدیم مادہ کے ابطال پر بہت سی دلیلیں

موجود ہیں۔ دو تین دلیلیں اس مختصر تنقید میں نہایت اختصار کے ساتھ درج کی جاتی ہیں۔ تفصیل کا یہ محل نہیں :-

پہلی دلیل۔ اگر تمام تنوعات کی علت (یعنی مادہ مع حرکت کے) قدیم ہو تو مادہ میں

ان تنوعات کی استعداد بھی ضرور قدیم ہوگی اور اگر استعداد قدیم ہوگی تو وہ تنوعات بھی قدیم ہوں گے۔ مگر یہ تنوعات قدیم نہیں بلکہ یکے بعد دیگرے حادث ہوتے ہیں۔ اس لئے استعداد بھی قدیم نہ ہوئی۔ اس سے ثابت ہوا کہ مادہ بھی قدیم نہیں حادث ہے۔  
 دوسری دلیل۔ مادہ کا تمام صورتوں سے مجرد ہو کر پایا جانا ممکن نہیں۔ ضرور ہر کہ وہ کسی نہ کسی صورت میں پایا جائے۔ بالفاظ دیگر صورت (خواہ وہ کوئی صورت ہو) مادہ کے لئے لازم ہے۔ پس اگر مادہ کو قدیم مانا جائے تو یہ صورتیں بھی جو اس کے لئے لازم ہیں ضرور قدیم ہوں گی۔ کیونکہ لازم کا اپنے ملزوم سے جدا ہونا محال ہے، لیکن یہ صورتیں عہد کو قبول کرتی ہیں اس لئے قدیم نہیں ہو سکتیں حادث ہیں پس مادہ بھی قدیم نہیں ہو سکتا ضرور ہر کہ حادث ہو۔

۱۸۰۰ء۔ حدوث مادہ کی ثابت سائنس کی جدید تحقیقات کے بعد لکھا گیا ہے۔ مگر پچھلے دس سال کے عرصہ میں ایک نئے عنصر یعنی ریڈیم کے دریافت ہونے سے سائنس کی دنیا میں ایک نیا دور اور انقلاب عظیم شروع ہوا ہے۔ یعنی مادہ کا حادث ہونا مشاہدہ اور تجربہ میں آچکا ہے۔ ریڈیم ایک قسم کی دھات ہے اگر اس کو سپیکٹروسکوپ (ایک آلہ کا نام ہے) میں رکھ کر دیکھا جائے تو اس دھات سے روشنی کی کرنیں باہر نکل کر صاف طور پر اڑتی ہوئی دکھائی دیں گی اور یہ عمل شب و روز نہایت ہی سرعت کے ساتھ جاری رہتا ہے۔ تحقیقات سے معلوم ہوا کہ یہ کرنیں جن کو اہل سائنس الیکٹران کے نام سے موسوم کرتے ہیں بجلی کی چنگاریاں ہیں۔ ریڈیم کا مادہ رفتہ رفتہ فنا ہو کر بجلی کی شکل اختیار کرتا رہتا ہے اور پھر نہ معلوم کس حالت میں چلا جاتا ہے۔ یہ کیفیت بعض اور دھاتوں میں بھی مشاہدہ کی گئی ہے۔ اس تحقیقات سے ثابت ہو گیا کہ مادہ اور اس کا ہر ایک عنصر بجلی کی چنگاریوں سے

بنا ہوا ہے یا یوں کہو کہ ان چنگاریوں کو ایک خاص طریق سے ترتیب دیا جائے تو ریڈیم بن جاتی ہے۔ دیگر طریقوں سے ترتیب دیا جائے تو سونا۔ چاندی۔ لوہا۔ تانبا۔ آکسیجن۔ ہائیڈروجن۔ نائٹروجن وغیرہ عناصر بن جاتے ہیں۔ غرض کہ مادہ کے ذروں میں سیکنڈ کے ہر ہزارویں حصہ میں انقلاب عظیم ہوتا رہتا ہے اور وہ بجلی کی شکل میں تبدیل ہو کر کسی نامعلوم حالت میں چلے جاتے ہیں۔ ان تجربوں سے مادہ کے فانی اور حادث ہونے پر پوری روشنی پڑتی ہے اور مادہ کی بابت یہ قدیم خیال کہ وہ ایسے چھوٹے چھوٹے ذروں سے مرکب ہے جن کو فنا نہیں باطل ہو جاتا ہے۔

قدامت مادہ کے دلدادہ اس موقع پر یہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ ”اس تحقیقات سے صرف سانحات کی تھیوری (فطریہ) باطل ہوئی۔ مادہ کا حدوث تو ثابت نہ ہوا ہم الکثر ان یعنی بجلی کے ذروں یا چنگاریوں ہی کو مادہ کی نہایت ہی ابتدائی صورت قرار دے کر غیر فانی تسلیم کر سکتے ہیں اس بنا پر مادہ بدستور قدیم اور غیر فانی ہی رہا“ اس کا جواب یہ ہے کہ تجربوں نے صاف طور پر یہ بات ثابت کر دی ہے کہ ان بجلی کی چنگاریوں پر مادہ کی تعریف صادق نہیں آتی اور وہ مادہ نہیں بلکہ ایک قسم کی قوت ہیں۔ الغرض جدید تحقیقات نے یہاں تک تو ثابت کر دیا کہ تمام مادی دنیا قوت برقی کی مختلف حالتوں کا مجموعہ ہے جو کبھی کسی صورت میں نظر آتی ہے اور کبھی کسی صورت میں۔ یا بالفاظ دیگر جمادات۔ نباتات۔ حیوانات۔ انسان غرض تمام کائنات قوت برقی کا جلوہ ہے۔

اب شاید مسٹر ظریف یا ان کے ہم خیال یہ حجت پیش کریں کہ ”خیر مادہ کا حدوث ثابت ہو گیا تو کیا ہوا۔ بجلی تو قدیم ہی رہی۔ ہم دنیا کو مادہ اور قوت سے مرکب ماننے کے بجائے صرف بجلی کا کرشمہ کہیں گے اور بجائے خدا کے اُسی کو دنیا کا خالق سمجھیں گے۔“ مگر یہ عذر بھی ناقابل التفات ہے۔ مشاہدہ سے یہ بات

ثابت ہو گئی ہے کہ یہ بجلی کے ذرے (جو ریڈیم وغیرہ سے خارج ہوتے ہیں) اپنے مرکز سے جدا ہو کر ایسی حالت میں چلے جاتے ہیں کہ ان کی بابت کوئی نہیں بتا سکتا کہ وہ کہاں گئے۔ ہم اس حالت کو فنا سے تعبیر کرتے ہیں۔ قوانین برق کی رو سے اس امر کی توضیح اس طرح ہو سکتی ہے کہ بجلی دو قسم کی ہے۔ ایک مثبت دوسری منفی۔ شیشہ کی ڈنڈی کے سرے کو ریشم کے کپڑے پر رگڑنے سے ڈنڈی کے سرے پر ایک خاص قسم کی بجلی پیدا ہوتی ہے جسے مثبت بجلی کہتے ہیں۔ اسی طرح لاکھ کی ڈنڈی کو فلانین کے کپڑے پر رگڑنے سے لاکھ کے سرے پر ایک مختلف قسم کی بجلی پیدا ہوتی ہے اور اسکو منفی بجلی کہتے ہیں۔ مثبت بجلی کے ذرے اپنے ہم جنس ذروں سے علیحدہ رہنا چاہتے ہیں۔ یہی حالت منفی بجلی کی ہے۔ اس کے ذرے بھی ایک دوسرے سے الگ رہنے کی کوشش کرتے ہیں مگر مختلف قسم کی بجلیوں یعنی مثبت اور منفی بجلیوں کے ذرے ہمیشہ ایک دوسرے سے ملنا چاہتے ہیں۔ جب یہ دونوں قسم کے ذرے آپس میں ملتے ہیں تو پھر نہ مثبت بجلی کا وجود قائم رہتا ہے اور نہ منفی کا۔ دونوں فنا ہو کر ایک ایک خاص طاقت کی شکل اختیار کر لیتی ہیں۔ یہی حالت ان بجلی کے ذروں کی ہے جن سے مادہ یا عناصر مرکب ہیں۔ غرض کہ مثبت اور منفی بجلیاں باہم مل کر دونوں فنا ہو جاتی ہیں اور ایک خاص قوت کی شکل میں تبدیل ہو جاتی ہیں جو نہ مادہ ہے اور نہ بجلی۔ اس سے ثابت ہوا کہ مادہ فنا ہو کر بجلی بن جاتا ہے اور پھر بجلی بھی فنا ہو کر ایک نامعلوم حالت یا قوت کی شکل اختیار کر لیتی ہے اس دلیل سے مادہ بھی فانی ثابت ہو گیا اور بجلی بھی \*۔

اب باقی رہا یہ سوال کہ ”جس قوت میں بجلی تبدیل ہو جاتی ہے اسی کو ریڈیم

۱۵ بجلی کے جز کو صرف سمجھانے کے لئے ”ذره“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ورنہ اس کو ”مادی ذره“ سے کوئی مناسبت نہیں ہے (غلام احسنین پانی پتی)

مان لینے میں کیا مضائقہ ہے۔“ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قوت بھی قدیم نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ دو قسم کی بجلیوں کی ترکیب کا نتیجہ ہے جیسا کہ مشاہدہ سے ثابت ہوتا ہے اور جس شے میں ترکیب کو دخل ہو وہ قدیم نہیں ہو سکتی۔ جس طرح رگڑ کی قوت سے دو مختلف قسم کی بجلیاں پیدا ہوئی ہیں اسی طرح دونوں کے ملنے اور فنا ہونے سے پھر ایک خاص قوت پیدا ہو گئی۔ پس ثابت ہوا کہ قوت اور بجلی دونوں حادث ہیں قدیم کوئی بھی نہیں۔ اس تمام بحث کا نتیجہ یہ نکلا کہ دنیا کی کوئی شے مادی ہو یا غیر مادی قدیم نہیں ہو سکتی۔ قدیم صرف ایک ہی ذات واجب الوجود ہے جو ہر طرح کے تغیر و ذوال سے منزہ ہے۔ اسی کے ارادہ کے ماتحت ہر مادی و غیر مادی شے کام کرتی ہے۔ اُسی نے اپنی قدرت کاملہ سے سب کچھ پیدا کیا اور کمال حکمت و صنعت سے ان میں ضروری تعلقات پیدا کئے اور ممکن نہ تھا کہ کم از کم دو ذرے بھی باہم مل سکیں۔ اسلام کی اصل تعلیم یہی ہے اور یہی توحید ہے۔ جوں جوں علمی تحقیقات مکمل اور وسیع ہوگی اور اسکی غلطیاں دُور ہوتی جائیں گی۔ اسلام کی صداقت کے دلائل میں ہمیشہ اضافہ ہوتا رہے گا +

۲۹۔ دہریت کے خوفناک نتائج | دہریوں پر اہل مذہب کا ایک بڑا زبردست اعتراض یہ ہے کہ دہریانہ عقائد کا اثر تمدن و معاشرت کے حق میں سیم قائل ہے۔ ایسی آزادی کے خیالات جن کا میلان اس طرف ہو کہ مرنے کے بعد کسی قسم کی باز پرس نہ ہوگی۔ دُنیا میں سخت فتنہ و فساد اور بدکاری کی بنیاد ہیں۔ اس لاجواب اعتراض کو مسٹر ظریف سرسری طور پر ٹال جاتے ہیں۔ چنانچہ آپ لکھتے ہیں :-

”اکثر سنا جاتا ہے کہ اگر انسان روح - خدا - عاقبت - دوزخ - بہشت وغیرہ کو

نہ مانے تو جو اس کے جی میں آئے گا کرے گا اور بہت بدکار ہو جائے گا۔ جن لوگوں کا

یہ خیال ہے وہ قہارینِ فطرت سے محض نواقف ہیں وہ یہ نہیں جانتے کہ بُرے کاموں کی

سزا اور اچھے کاموں کی جزا اسی دنیا میں مل جاتی ہے۔ یہی دوزخ اور یہی بہشت ہے



ہیں دوزخ اور ہمیں بہشت ہے۔ بدکار شخص کبھی خوش نہیں رہ سکتا۔ بدکار قوم کبھی خوشحال نہیں رہ سکتی۔ بدکار شخص نہ صرف اپنا دشمن ہوتا ہے بلکہ قوم کا دشمن ہوتا ہے اگر قوم اسے سزا نہ دیگی تو فطرت قوم کو سزا دیگی۔ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۵/۱۶)

سبحان اللہ! کیا خوب جواب ہے۔ ”فطرت قوم کو سزا دیگی“ فطرت تو ایک قانون ہے۔ قانون کسی کو سزا نہیں دے سکتا۔ لہذا ایک مقلن کا وجود تسلیم کرنا ضروری ہوا اور وہی خدا ہے۔ جس کے ماتحت قانون فطرت کام کرتا ہے۔ اگر اسی دنیا میں اچھے بُرے کاموں کی جزا و سزا مل جاتی ہے۔ تو فرمایئے کہ :-

(۱) اگر کوئی عیار۔ ٹھیک آدمی رات کو نقب لگا کر ایک کروڑ روپیے کے جواہرات بیرن دراتھس چائلڈ کے مکان سے نکال کر لے جائے اور اس کی گرفتاری کے لئے پولیس کی تمام کوششیں بے سود ثابت ہوں تو وہ کون سی دنیا میں سزا پائے گا؟

سر دست تو اُس کو جنت مل گئی دوزخ کون سی دنیا میں ملے گی؟

(۲) یا اگر ایک نیک اور پارسا آدمی کو کوئی ظالم بادشاہ عمر بھر کے لئے قید کر دے تو یہ دنیا اُس مظلوم کے لئے تو سچے قید خانہ اور دوزخ ہو گئی۔ بہشت اُس کو کون سی دنیا میں ملے گی؟

(۳) یا اگر کوئی بے رحم سفاک زیور کے لالچ سے کسی معصوم بچے کا گلا گھونٹ کر اُس کو جان سے مار دے اور اس دنیا میں سزا سے بچ جائے تو اُس کو کون سی دنیا میں سزا ملے گی؟ آپ کے خیال کے موافق جو کچھ ہے یہی دنیا ہے۔ لہذا آپ کو ادا آپ کے ہم خیالوں کو فداے قیامت کا کچھ غم نہیں ہو سکتا۔

بمرد شادی کن ای یار دل افروز	عزم مند انشا بد خود امروز
------------------------------	---------------------------

آپ تو صاف لکھ چکے ہیں کہ مرنے کے بعد انسان کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے کسی دوسری دنیا میں جزا و سزا نہیں ملتی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس اعتقاد کی بنیاد پر آپ ہمارے مذکورہ

بالاسوالات کا کیا جواب دینگے ؟

رہا آپ کا یہ قول کہ بدکار آدمی کبھی خوش نہیں رہ سکتا۔ سو مہربان من جہان تک نئی ہی عیش و آرام کا تعلق ہو اگر عیار۔ بدکار۔ بد معاش۔ چور۔ ٹھگ خوش نظر آتے ہیں وہ اکثر اوقات قانونی سزا سے بچ جاتے ہیں اور اگر سزا پاتے بھی ہیں تو اس کو بچ سمجھتے ہیں اور عاقبت کی سزا کا خوف تو ان محدود کو ہوتا ہی نہیں۔ باقی رہی یہ بات کہ ایسا آدمی قوم کا دشمن ہوتا ہے۔“  
 اول تو یہ خیال عام لوگوں کے دل میں پیدا نہیں ہو سکتا اس خیال کی تحریک کے لئے ایک ذہربست محرک کی ضرورت ہو اور وہ صرف مذہب ہو سکتا ہے۔ لہذا مذہب ہرگز کوئی ایسا محرک پیش نہیں کر سکتے دوسرے اگر خاص خاص لوگوں کے دل میں یہ خیال پیدا ہو بھی گیا کہ ہماری بدکاری اور بدماہی کی وجہ سے ہماری قوم انجام کار برباد ہو جائے گی تو یہ خیال بچہ بنیاد پر قائم نہ ہونے کی وجہ سے جلد زائل ہو جائے گا۔ اگر کسی محد سے کہا جائے کہ تم بدی سے باز رہو ورنہ تمہاری قوم آخر کار تباہ ہو جائیگی تو وہ غالباً یہ جواب دیگا۔ ورنہ کم از کم دل میں خیال کر گیا کہ میری بلا سے میں کیوں اپنے عیش و آرام کو ترک کروں۔ قوم کی تباہی کا کوئی مجھ سے مواخذہ اور محاسبہ کرنے والا تو ہو ہی نہیں۔ کیوں خواہ مخواہ اپنی آزادی کو چھوڑ کر بلا اپنے سر لوں ؟

اس موقع پر میں اپنے مضمون ”فلسفہ مذہب“ سے ایک اقتباس بقدر ضرورت ہدیہ ناظرین کرتا ہوں جو امر زیر بحث سے تعلق رکھتا ہے۔

۳۰۔ دنیوی اعمال پر | دنیوی زندگی کی سرزلیں طو کرنے کے لئے ایسے قواعد و ضوابط کا مقرر کرنا مذہبی خیالات کا اثر جو ہماری حالت کے مناسب ہوں اور ہم کو حد اعتدال پر قائم رکھ سکیں نہایت ضروری ہے۔ خود انسانی فطرت اس ضرورت کو محسوس کرتی ہے اور مذہب کا اصل مقصد ان ہی قواعد کا منضبط کرنا اور انکی تعمیل کرانا ہے۔ جیسا ہم پہلے بدلائل ثابت کر چکے ہیں +

۳۱۔ مضمون فلسفہ مذہب ال ہی میں ضروری ترمیم اور اضافہ کے ساتھ رسالہ البوھان میں چھپا ہے اور دفتر البوھان لاہور سے علیحدہ رسالہ کی شکل میں بھی مل سکتا ہے (غلام حسنین بانی پتی)

اب دیکھنا یہ ہے کہ مذہبی خیالات کا اثر انسان کے دنیوی افعال پر کیا ہوتا ہے۔ فرض کرو کہ ایک نو عمر آدمی عملی زندگی میں قدم بکھتا ہے اور اسے فرائض زندگی اور مواخذہ اعمال کا خیال اُسکے دل میں قائم اور مستحکم ہوتا جاتا ہے۔ ایسی حالت میں اسکے مذہبی خیالات کا اثر دنیوی افعال پر ضرور پڑے گا۔ گو اُس کو صاف طور پر اس بات کا احساس نہ ہو کہ اُس کے دنیوی اعمال۔

اخروی خیالات کے سانچے میں ٹھل رہے ہیں۔ اگر یہ خیال دماغ میں صحیح طور پر جم جائے کہ موجودہ زندگی کے بعد دوسری زندگی آنے والی ہے اور یہ کہ دنیا مریضۃ الہیۃ ہے تو اس اعتقاد کا اثر افعال میں ضرور نمایاں ہوگا اور رفتہ رفتہ دنیوی معاملات پر اخروی خیالات کا گہرا رنگ چڑھ جائے گا۔ یعنی انسان کو بالطبع نیکی سے رغبت اور بدی سے نفرت پیدا ہو جائیگی۔

۱۳۱۔ دہریوں کے عقائد کا اثر تمدن پر ”برعکس اسکے اگر اس نے (اپنے کائنات کے خلاف)

دہر یا نہ خیالات کو دل میں جگہ دے لی کہ خدا نہیں ہے۔ عا‘ آخرت کوئی چیز نہیں۔ جزا و سزا ہیج ہے۔ انسان اپنے افعال کا جواب دہ نہیں تو ان خیالات کی رو سے قانون اخلاق بالکل فضول اور عبث ٹھہرتا ہے حالانکہ اسکی ضرورت بدلائل عقلیہ ثابت ہو چکی ہے اور لامذہب بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں۔ پس جبکہ دہر یا نہ خیالات اور قانون اخلاق میں تناقض ہے تو دہریوں کو یا تو قانون اخلاق کو تسلیم کر کے اپنے عقائد سے دست بردار ہونا پڑے گا یا اپنے عقائد کو صحیح مان کر قانون اخلاق کو لغو اور فضول کہنا پڑے گا۔ دونوں چیزوں کا فو قیت و احد تسلیم کرنا محال ہے۔

اس تناقض کو صاف طور پر ذہن نشین کرنے کے لئے ہم لامذہبوں کے خیالات کو عملی زندگی میں لاکر دیکھنا چاہتے ہیں اور انکی فلعی کھول کر ان کا اصل رنگ دنیا کو دکھانا چاہتے ہیں تاکہ ان کا بطلان روز روشن کی طرح صاف نظر آجائے۔ فرض کرو کہ دہر یا نہ خیالات عام طور پر دنیا میں پھیل جائیں۔ خدا اور عقبی کے خیالات کو خام خیال سمجھ کر ترک کر دیا جائے۔ دہریئے قوت پکڑ جائیں اور سلطنت کا رعب بھی ان کے دلوں سے نکل جائے۔ اس وقت کی تمدنی حالت کا تصور کرو اور اپنے ذہن میں اُس کا نقشہ کھینچو۔ کیا ایسی حالت میں قانون اخلاق (جسکی ضرورت کو یہ لوگ

اس وقت طوعاً و کرہاً تسلیم کرتے ہیں) بالائے طاق نہیں رکھ دیا جائے گا؟ چاروں طرف ایک طوفان بے تمیزی برپا نہیں ہو جائے گا؟ ضرور ایسا ہی ہوگا۔ اور جو کچھ بدعلیٰ - بدامنی - فتنہ پردازی - خانہ جنگی اور خوں ریزی ہوگی - اس کا تصور کرنے سے بدن کے رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں۔ مگر خدا کا شکر ہے کہ خالص ہریوں کی تعداد زیادہ نہیں ہے اور نہ عام لوگوں پر ان کا اثر ہے اگر خدا نخواستہ ان لوگوں کے خیالات عام طور پر پھیل جائیں تو پھر دنیا کی خیر نہیں

تاخر نہ دے خدا تجھے ایسے بوجہ بچوں	لکھ دے گا ورنہ عقل کے بجائے ادھیڑ تو
------------------------------------	--------------------------------------

عرض کہ وجود باری اور عاقبت کی ذمہ داری کا خیال جب قدر زیادہ قوی - زیادہ عین او زیادہ کامل ہوگا - اسی قدر زیادہ دنیوی رستہ میں نشی ہوگی - اور اسی قدر زیادہ اطمینان و آسانی سے انسان اسکو طے کر سکے گا - مگر یہ خیال جس قدر ضعیف و سرسری اور ناقص ہوگا - اسی مناسبتاً راہ زندگی اُس کے لئے تاریک ہوگی - قدم قدم پر ٹھوکریں کھانی پڑیں گی - اور ممکن ہے کہ اُسکو کبھی منزل مقصود کا منہ دیکھنا نصیب نہ ہوئے

۳۳۔ مذہب و اخلاق کا تعلق | مذہب و اخلاق کا تعلق ایسا مضبوط ہے کہ ہرگز منقطع نہیں ہو سکتا - بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ اخلاق کی بنیاد مذہب پر ہے - مگر مضبوطیت اسکے برخلاف یوں گہرا فشانی کرتے ہیں :-

”عرض اخلاق اصول عقلیت اور قوانین فطرت پر مبنی ہے - اسے مذہب کی تائید کی کوئی

ضرورت نہیں - مذہب تو بجائے مدد اخلاق ہونے کے مخرب خلاق ہے - مذہبی آدمی یہ سمجھ

کہ توبہ قبول ہو سکتی ہے گناہ معاف ہو سکتے ہیں و اگر معاف نہ ہوں تو ان کی سزا کہیں دیکھا

دنیا میں جس کا اسے دل سے یقین نہیں ہوتا ملتی ہے زیادہ گناہ کرتا ہے - مگر خدا سمجھتا ہے کہ گناہ

کا اثر دائمی ہوتا ہے اسکی سزا اسی دنیا میں مل جاتی ہے اور فطرت کبھی معاف نہیں کرتی - اس لئے

وہ گناہ کم کرتا ہے - ثبوت اس کا یہ ہے کہ اکثر مذہبی اور مشرعوں لوگ جھوٹے - مکار - ریاکار و خدو عرض

اور گندم نما جو فردش ہوتے ہیں و اکثر محمد اور عیدین لوگ سچے - اچھے - سیدھے اور صاف دل

(اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۸۹)

ہوتے ہیں؟

اس کے جواب میں سب سے بہتر یہ بات ہو کہ میل اپنے مضمون ”فلسفہ مذہب“ سے ایک اور اقتباس ناظرین کے سامنے پیش کروں جو عموماً دہرایہ عقاید کے قلع و قمع کے لئے اور خصوصاً مسٹر ظریفین کے اس دعوے کے ابطال کے لئے کہ ”اخلاق اصول عقلیت اور قوانین فطرت پر مبنی ہیں۔ اسے مذہب کی تائید کی کچھ ضرورت نہیں۔ بالکل کافی ہے۔ وہ اقتباس حسب ذیل ہے:-

۳۳- دہریے سے ایک سوال ”اب ہم ایک لامذہب یا دہریے سے سوال کرتے ہیں۔ اگر تمہارے قول کے موافق کوئی خدا نہیں ہے اور نہ نیک و بد اعمال کی باز پرس ہوگی تو تم قانون اخلاق کی کیوں تعمیل کرتے ہو؟ کونسی قوت تم کو نیک کاموں کے بجالانے اور بُرے کاموں سے باز رہنے کی ترغیب دیتی ہے؟ اگر تم مواخذہ عاقبت سے بری ہو تو پھر اپنی نفسانی خواہش کو آزادانہ کیوں نہیں پورا کرتے؟ اگر نیکی و بدی کا ایک انجام ہے اور موت کے بعد دونوں مٹ جائیں گی تو نیکی کو بدی پر ترجیح دینے کی وجوہات کیا ہیں؟ رہاستبازوں۔ دیانتداروں اور پاکبازوں کو اچھا کہنے اور جھوٹوں۔ دغا بازوں اور بد معاشوں کو بُرا کہنے کی تمہارے پاس کیا دلیل موجود ہے؟

۳۴- دہریے کی طرف سے ”جہاں تک میں نے غور کیا ہے ایک دہریے کی طرف سے اس سوال کے تین جواب ہو سکتے ہیں۔ یعنی:-

- (۱) قانون اخلاق ایک فضول اور عبث شے ہے۔ ہم سلطنت کے خوف سے مجبوراً اس پر عمل کرتے ہیں۔ نیکی اور بدی کوئی چیز نہیں ہے۔
- (۲) قانون اخلاق پر نظام عالم کا مدار ہے اور اس پر عمل کرنا انسانی فطرت میں داخل ہے۔ مگر اس قانون کا بنانے والا کوئی نہیں ہے۔
- (۳) یہ قانون دنیا کے ذی علم اور ذی عقل لوگوں نے بنایا ہے تاکہ دنیا کا انتظام باقاعدہ

چلتا ہے اور اس لئے اس پر عمل کیا جاتا ہے۔ یہ کوئی ایسی قانون نہیں ہے۔“

۳۵۔ پہلے جواب کی لغویت | ”پہلا جواب تو اس قدر لغو اور حمل ہے کہ ہم کو اس کی تردید کی ضرورت ہی نہیں۔ وہ خود بدیہی البطلان ہے۔ کوئی انسان جسکو غیرت و محبت سے کچھ مس یا عقل و شعور سے کچھ بہرہ ہو۔ جو امن و آسائش سے محبت اور رفتہ و فساد سے نفرت رکھتا ہو۔ ایسا جواب نہیں دے سکتا اور غالباً کسی دہریے کی طرف سے بھی ایسا جواب پیش نہیں کیا جائے گا۔ بشرطیکہ اُس کا دماغ صحیح ہو۔ مگر چونکہ ایسا خیال باطل شاذ و نادر کسی شخص کے ذہن میں ہونا ممکن ہے۔ اس لئے ہم نے اس خیال کی صرف لغویت ظاہر کرنے کے لئے اُس کا ذکر کر دیا ہے۔“

۳۶۔ دوسرے جواب کا رد | ”دوسرا جواب بھی حسین قانون اخلاق کی ضرورت تسلیم کر نیکی بعد اسکی تعمیل کو داخل فطرت قرار دیا گیا ہے سراسر ناقابل اطمینان ہے۔“

۳۷۔ کون نہیں جانتا کہ قانون ہم کو ایک مقنن کے وجود کا پتہ دیتا ہے؟ جب تک کوئی قانون بناؤ نہ ہو قانون بن نہیں سکتا۔ لہذا قانون کے ماننے سے مقنن کے وجود کا تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور جب اس قانون کا پُر از حکمت ہونا بھی تسلیم کر لیا گیا تو اسکے مقنن کا حکیم و علیم ہونا بھی لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ اور جب اسکو نظام عالم کے قائم و برقرار رہنے کے لئے ضروری مان لیا گیا تو اسکے مقنن کا بے مثل ہونا بھی خود بخود مسلم ہو جائیگا۔ ورنہ وہ ایسا بے مثل قانون جسپر دنیا کے اتنے بڑے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ کیونکر بنا سکتا؟ ہمارے جان اور بے شعور مادہ میں یہ قدرت کہاں؟ مادہ کی نسبت تو اس بات کا بھی ثبوت نہیں دیا جاسکتا کہ اسکو کم از کم اپنی ہی ہستی کا کوئی علم ہے۔ مادہ جیسی اندھی طاقت میں علم و حکمت۔ قدرت وغیرہ صفات کے ثابت کرنے کی کوشش کرنا مصححہ کوشش بیفائدہ است وسمہ برا بروئے کور ہے۔“

اس لئے مادہ سے بالاتر ایک ایسے اعلیٰ وجود کا تسلیم کرنا ضروری ہوا جس میں علم و حکمت۔ قدرت وغیرہ صفات بدرجہ کمال موجود ہوں۔ غرضکہ یہ جواب خود دہریوں کے عقیدہ کو

جڑ بنیاد سے اکھاڑتا ہو۔“

۳۷۔ تیسرے جواب کا رد ”تیسرا جواب ہمیں یہ بیان کیا گیا ہے کہ قانون اخلاق اہل علم و عقل کا بنایا ہوا ہو۔ دوسرے جواب سے بھی زیادہ عمل ہو۔ پہلا انسان میں تنا علم اور عقل عقل کہاں سے آگئی جب کہ خود انسان کے بنانے والے میں (جو تمہارے قول کے موافق محض ایک قوت ہو) علم و عقل کا نام و نشان بھی نہیں؟ اِنَّ هٰذَا لَشَيْءٌ عَجَبٌ یہاں اگر منکر خدا کی سستی گم ہو اور اسکو کوئی جواب نہیں بن پڑتا۔ فَبَهِتَ الَّذِي كَفَرَ“

۳۸۔ قانون اخلاق سے مذہب کی ضرورت پر استدلال ”اب تک ہم نے قانون اخلاق کے ضروری ہونے پر مختصر بحث کی ہے اور اس سے ذات واجب لوجود پر دلیل قائم

کی ہے۔ اب ہم کسی قدر تفصیل سے قانون اخلاق ہی کی بنا پر مذہب کی ضرورت ثابت کرینگے۔ ہر شخص بالطبع اس بات کا طالب ہوتا ہے کہ اسکی زندگی دنیا میں امن کے ساتھ بسر اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے وہ یا تو حالت تجرد کو پسند کرے گا یا حالت تعلق کو۔ حالت تجرد سے یہ مراد ہے کہ دنیا اور مافیہا سے قطع تعلق کر کے جنگلوں یا پہاڑوں میں جا رہے جہاں نہ خورد و نوش کا فکر ہو نہ بال بچوں کا غم۔ بھوک لگی تو جنگل کی بنا سستی کھالی۔ پیاس لگی تو بہتے چشموں سے بھجالی۔ بقول شخص مصحفیؒ ”نہ غم زد دوزنہ غم کالا“

سب آزاد اور سب الگ تھلک۔ یہ حالت گو بظاہر کیسی ہی اچھی معلوم ہو مگر منشاء فطر کے خلاف ہے اول تو ہر شخص ایسا کر نہیں سکتا۔ دوسرے یہ طرز عمل دنیا کی ترقی میں ایک زبردست سداہ بی نہیں بلکہ اسکی تعمیل سے نظام عالم ہی درہم برہم ہو جائیگا کسی نے خوب کہا ہے کہ جو شخص دنیا سے کنارہ کش ہو کر گوشہ تنہائی میں جا بیٹھتا ہو وہ یا تو فرشتہ ہے یا حیوان۔ غرض کہ یہ حالت علی العموم انسان کے مناسب حال نہیں ہے۔

۱۵ یعنی حقیقت میں یہ بڑی عجیب بات ہے۔ (ص ۳۸)

۱۶ یعنی پس وہ منکر خدا کو اس باختہ ہو گیا۔ (بقرہ ۲۶)

اب رہی حالت تعلق یہ البتہ انسان کی ضرورت اور اسکی فطرت سے مناسبت رکھتی ہے کیونکہ وہ فطرۃً مدنی الطبع بنایا گیا ہے۔ باہمی امداد کے بغیر اس کا کام نہیں چل سکتا۔ اس لئے اس کو تعلقات کے بغیر چارہ نہیں۔ مگر ان تعلقات کے فرائض اور ذمہ داریوں کے پورا کرنے کے لئے ایک قانون کی ضرورت ہے جس پر ہر شخص عمل کرے اور ذاتی خود غرضی کی وجہ سے دوسروں کے حقوق میں دست اندازی نہ کرنے پائے۔ تاکہ ہر شخص کی جان مال اور آبرو محفوظ رہے اور امن قائم رہے۔ اس قانون کو قانون تمدن یا قانون اخلاق کہتے ہیں۔ مذہب کی علت غائی اسی قانون کو دنیا کے سامنے پیش کرنا اور لوگوں سے اسکی تعمیل کرانا ہے۔ غرضکہ مذہب اصل ہے اور تمام امور جو معاشرت اور تمدن سے تعلق رکھتے ہیں اسی کی فرع ہیں۔ پس جب انسان اپنی فطری ضرورتوں کو انجام دینا چاہے گا اس وقت اس کو مذہب کی طرف رجوع کر کے اس کے احکام پر عمل کرنا ضروری ہوگا کیونکہ دنیا کے انتظام کی کل زیادہ تر بلکہ تمام تر مذہب ہی کے ذریعہ سے چلتی ہے اور مذہب کے بغیر انسان کا کام نہیں چل سکتا۔

۳۹۔ مذہب کا اخلاقی تمدنی حصہ ”اوپر کے بیان سے ثابت ہوا کہ جن اخلاقی مسائل۔ قوانین علی العموم مسلم ہے معاشرت اور اصول تمدن پر مذہب زود دیتا ہے اور انکو دہرے

اور لا مذہب بھی عموماً تسلیم کرتے ہیں۔ ان لوگوں کو بھی طوعاً و کرہاً ان اصول و قوانین کی تعمیل کے بغیر چارہ نہیں۔ مثلاً ماں باپ کی اطاعت کرو۔ استاد کا ادب کرو۔ محسن کا

شکر یہ ادا کرو۔ دوسروں کے قصور معاف کرو۔ ہمسایوں کے ساتھ سلوک کرو۔ چوری نہ کرو۔ جھوٹ نہ بولو۔ غیبت نہ کرو۔ جرم سے زیادہ انتقام نہ لو۔ کسی کو ناحق قتل نہ کرو۔ وغیرہ

احکام جو مذہب کی روح و دواں ہیں ان کو لا مذہب بھی نظام تمدن کے قیام و استحکام کے لئے ایسا ہی ضروری سمجھتے ہیں جیسا کہ اہل مذہب۔ مذہب کی ضرورت اور لا مذہب پر اس کی

فوقیت کی یہ ایک قوی دلیل ہے۔“

۴۰۔ خدا پرست کا عقیدہ یا پادار اور لا مذہب کا عقیدہ نا پادار ہوتا ہے { ”قانون اخلاق کی ضرورت تو خدا پرست اور منکر خدا



دونوں کے نزدیک مسلم ہے۔ مگر فرق اتنا ہے کہ خدا پرست اسکو باقاعدہ طود پر مانتا ہے۔ یعنی قانون کے ساتھ مقنن کے وجود اور اسکی عقل و حکمت وغیرہ صفات کاملہ کو بھی تسلیم کرتا ہے اور اسی طریقہ عقلاً صحیح ہو سکتا ہے۔ مگر لاد مذہب صرف قانون کو مانتا ہے۔ اور مقنن کے وجود کا منکر ہے۔ اسی لئے خدا پرست کا عقیدہ مستحکم اور پائدار ہے اور دہریے کا عقیدہ کمزور اور ناپائدار۔

”عَلَيْكَ شَفَا جُرْحُكَ هَا“ قصہ کوتاہ لاد مذہبوں کا عقیدہ ایسا کچا ہے جیسے کچا سوت یا تار عنکبوت ”وَأَنَّ الْبُيُوتَ لَبَيْتُ الْعَنَكُبُوتِ“

۴۱۔ نیکی کی بنیاد مذہب پر اگر نیکی کو ایک عمارت کہا جائے تو مذہب کو اسکی بنیاد کہنا صحیح ہوگا۔ یہ ظاہر ہے کہ اگر کسی عمارت کی بنیاد مضبوط چٹان پر نہ کہ لاد مذہبی پر رکھنے کی بجائے ریتی زمین پر رکھی جائے تو وہ قائم نہیں رہ سکتی۔ جلد مٹھ جائے گی۔ اسی طرح اگر اخلاقی قانون یا نیکی کی بنیاد مذہب کی بجائے کسی اور شے پر رکھی جائے گی۔ تو اسکے استحکام کی بھی کوئی توقع نہیں ہو سکتی۔

اب یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا ایک لاد مذہب بھی نیکی کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ہاں کر سکتا ہے مگر جیسا اس کا عقیدہ ڈھیلا ڈھالا ہے۔ سست اور بے بنیاد ہوتا ہے ایسی ہی اسکی نیکی اوپری۔ سرسری اور عارضی ہوگی۔ وہ کسی نیک کام کو اس خیال سے نہیں کرے گا کہ یہ ایک حکیم حکیم کا حکم ہے جسکی تعمیل میں ہمارا ذاتی فائدہ ہے اور جسکی جزا اس عالم میں نہیں تو دوسرے عالم میں ضرور ملیگی بلکہ اسکی نیکی خود غرضی پر مبنی ہوگی جو ایک کمینہ خصلت ہے۔ وہ یا تو نام و نمود کے خیال سے یا کسی مادی فائدہ کو مد نظر رکھ کر نیکی کرے گا۔ جب تک اسکو کسی کام میں ذاتی منفعت یا دنیوی معاوضہ کی امید نہ ہوگی اس وقت تک وہ اسکو پورا نہیں کرے گا۔ ایثار علی النفس یعنی دوسروں کے فائدہ کو

۱۔ ایسی ڈھانگ کے کنارے پر جو گرنے کے قریب ہو۔ (توبہ ۹)  
 ۲۔ گھروں میں بے کفر کمزور کفر کا گھر (جالا) ہوتا ہے۔ (عنکبوت ۲۹)

اپنے ذاتی فائدہ پر مقدم رکھنا۔ ایک اعلیٰ درجے کا اخلاقی وصف ہے جس پر تمام ہادیان مذاہب برابر زور دیتے رہے ہیں۔ مگر جن اخلاقی فرائض کا تعلق اشیاء سے ہو ان کے بحال لانے کی توقع ایک دہریے سے ہرگز نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کے نزدیک جو کچھ ہر ہی دنیا ہے۔ عالم آخرت جہاں نیکی کا اصلی صلہ ملتا ہے اس کے نزدیک کچھ ہر ہی نہیں ہے۔

علیٰ ہذا القیاس جو فعل کسی قانون مروجہ کی رو سے جرم نہیں مگر اخلاقاً دہربا جرم ہے اس سے بچنے کی بھی اس سے امید نہیں کی جاسکتی۔ اس لئے اسکے اعمال پر نیکی کا اطلاق صحیح طور پر نہیں ہو سکتا۔ انکی ایسی مثال ہے جیسے سراب جبیر غلطی سے آب کا گمان ہوتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَعْمَالُهُمْ كَسَرَابٍ بِقِيعَةٍ يَحْسَبُهُ الظَّمَانُ مَاءً حَتَّى إِذَا لَجَاءَهُ لَمْ يَجِدْ لَهُ شَيْئًا (نور ۳۹)

”اور جو لوگ منکر ہیں ان کے اعمال ایسے ہیں جیسے میدان کی چمکتی ہوئی ریت جس کو پیاسا پانی خیال کرتا ہے یہاں تک کہ جب اس کے پاس یا تو اس کو کچھ بھی نہ پایا۔“

دور است سرآب دریں بادیه همداد | تا عوّل بیایاں نہ فرید بسراست

یہی وجہ ہے کہ وہ ایسی نیکی پر (اگر اس کو نیکی کہا جاسکے) کسی جزا کا مستحق نہیں ہے۔ بلکہ وہ اس گروہ میں شامل ہے جس کی نسبت خبر دی گئی ہے کہ :-

أُولَئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ (توبہ ۹)

”یہی وہ لوگ ہیں کہ دنیا اور آخرت میں ان کے اعمال ضائع ہو گئے اور یہی لوگ نقصان میں رہے۔“

مگر ایک مذہبی آدمی (سچے مذہبی آدمی) کی حالت اس سے مختلف ہے وہ نیکی کو نیکی سمجھ کر اور انسانی ہمدردی کے خیال سے عمل میں لائے گا۔ اس کو یہ خیال نہ ہوگا کہ نیکی کرنے یا بدی سے بچنے کا اس کو کوئی نقد معاوضہ ملتا ہے یا نہیں۔ یہ خیال اس کی تسلی کے لئے

کافی ہر کہ ”نیکی کرو کنوئیں میں ڈال“۔ کیونکہ اسکو یقین ہر کہ نیکی کا بدلہ ضائع نہیں جاتا۔  
اس دنیا میں نہ سہی دوسری دنیا میں مل جائے گا۔

۴۲ مسئلہ توبہ | مذہب کے مخرب اخلاق ہونے پر پروفیسر ظریف نے یہ دلیل (اگر اسکو دلیل کہا جاسکے) دی ہر کہ ”مذہبی آدمی یہ سمجھ کر کہ توبہ قبول ہو سکتی ہر زیادہ گناہ کرتا ہر“۔ پروفیسر صاحب نے توبہ کو صحیح طور پر نہیں سمجھا لہذا ہم توبہ کی حقیقت مختصراً بیان کرتے ہیں توبہ کے معنی ہیں گناہ پر پشیمان ہونا۔ قرآن مجید میں توبہ کی بابت یہ حکم ہر:۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً  
لِّصُّوْحَاهُ (تحریم ۶۶)

اے ایمان والو خدا سے (اپنے گناہوں کی) توبہ کرو  
جو توبہ نصوح ہر۔

توبہ نصوح کی تفسیر میں ائمہ معصومین سے وارد ہوا ہر کہ:۔

يَتُوبُ الْعَبْدُ مِنَ الذَّنْبِ ثُمَّ لَا يَعُوذُ  
امام محمد باقرؑ فرماتے ہیں:۔

النَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ مَن لَّهِ لَذَنْبٍ لَهُ  
وَالْمُقِيمُ مَعَكَ الذَّنْبِ هُوَ مُسْتَغْفِرٌ  
مِنْهُ كَالْمُسْتَهْزِئِ۔

”گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہر کہ گویا اس نے  
کوئی گناہ نہیں کیا۔ اور گناہ پر قائم رہنے والا  
دراصل ایک وہ زبان سے استغفار کرتا ہو گویا  
(خدا سے) تمسخر کرتا ہر۔“

امام جعفر صادقؑ فرماتے ہیں:۔  
لِكُلِّ شَيْءٍ دَوَاءٌ وَدَوَاءُ الذَّنْبِ  
أَلَّا سَتِغْفَارُ۔

”ہر شے (یعنی ہر مرض) کی دوا ہر اور گناہوں  
کی دوا استغفار ہر یعنی خدا سے معافی مانگنا۔“

حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ نے ایک دفعہ شہر کوفہ میں منبر پر بیان فرمایا کہ گناہ  
تین قسم کا ہوتا ہر۔ ایک وہ گناہ ہر جو بخشا جاتا ہر۔ دوسرا وہ ہر جو بخشا نہیں جاتا۔ تیسری  
قسم کا گناہ حالت امید و بیم میں ہر امید ہر کہ بخشا جائے اور یہ بھی اندیشہ ہر کہ نہ بخشا جائے  
اسکی شیخ حضرت علیؑ نے اس طرح فرمایا کہ جو گناہ بخشا جاتا ہر وہ ایسا گناہ ہر جسکی سزا

اللہ تعالیٰ دنیا میں دے لیتا ہے۔ اُس کا حکم و کرم ایسا اعلیٰ درجہ کا ہے کہ وہ بندہ کو کسی گناہ کی دو مرتبہ سزا نہیں دیتا۔ جو گناہ بخشا نہیں جاتا وہ مظالم ہیں جو بندے ایک دوسرے پر کرتے ہیں (یعنی وہ گناہ جس کا تعلق حقوق العباد سے ہے) تیسری قسم کا گناہ وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے خلقت سے پوشیدہ رکھا ہو اور گناہ گار کو توبہ کی توفیق عطا کی ہو اور وہ اپنے گناہ سے خائف اور اپنے ربِّے مغفرت کا امیدوار ہو پس شیخ شخص حالت امید و بیم میں ہے ہم بھی اس کو ایسا ہی سمجھتے ہیں یعنی اُس کے لئے رحمت الہی کے امیدوار ہیں اور اس پر عذاب الہی کے نازل ہونے سے ڈرتے بھی ہیں +

اوپر کی تقریر سے یہ نتائج صاف طور پر نکلتے ہیں :-

- (۱) قرآن مجید میں ایسی توبہ کا حکم دیا گیا ہے جس میں دوبارہ گناہ نہ کرنے کا عزم مصمم ہو +
- (۲) تائب گناہ سے بری ہو جاتا ہے مگر جو شخص محض زبان سے استغفر اللہ۔ استغفر اللہ کہے اور دل سے توبہ نہ کرے اور جس نے گناہ کے ترک کرنے کا مصمم ارادہ نہ کیا ہو اُسکی توبہ بارگاہ الہی میں قبول نہیں۔ وہ گویا اللہ تعالیٰ سے سخرہ پن کرتا ہے +
- (۳) توبہ قانونِ فطرت کے عین موافق ہے۔ جس طرح اللہ تعالیٰ نے ہر مرض کی دوا پیدا کی اسی طرح مرض گناہ کی دوا بھی پیدا کی اور وہ دوا توبہ ہے +
- (۴) جس طرح جسمانی امراض کا مادی دواؤں سے علاج کرنا ضروری ہے اسی طرح روحانی امراض کا علاج لازم ہے اور اسکی دوا توبہ ہے اور بس +
- (۵) توبہ کرنے کے بعد بھی یہ ضرور نہیں ہے کہ ایک گناہ معاف ہی ہو جائے بلکہ انسان کو خدا کی رحمت کا امیدوار اور اُس کے عذاب سے خائف رہنا چاہئے +
- (۶) صرف وہی گناہ معاف ہو سکتے ہیں جو حقوق اللہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ حقوق العباد کے متعلق جو گناہ ہیں ان کو خدا معاف نہیں کرتا۔ البتہ جس شخص نے ظلم ہوا ہو اگر وہ معاف کر دے اُس وقت اللہ تعالیٰ بھی دگر فرماتا ہے +

بعض احادیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ مرتے وقت کی توبہ بھی قبول ہو جاتی ہے اور توبہ شکنی کے بعد توبہ کی جائے تو بھی قبول ہو سکتی ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ انسان توبہ کے بہرہ پر گناہ کیا کرے اور دل میں یہ امادہ رکھے کہ جب چاہوں گا توبہ کر لوں گا۔ کیونکہ اسی توبہ حقیقت توبہ نہیں ہے بلکہ جیسا ہم حدیث کے حوالہ سے اوپر بیان کر چکے ہیں۔ خدا کے ساتھ (معاذ اللہ) مسخرہ پن کرنا ہے۔ اگر کسی شخص کے پاس کوئی ایسا تریاق ہو جو ہر قسم کے زہر کو دفع کر سکتا ہو اور وہ اسل میں پر زہر کھالے کہ تریاق کے استعمال سے زہر کا اثر دور ہو جائیگا تو ایسے آدمی کو ہر شخص اہق ہی کہے گا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص تریاق توبہ کے بہرہ سے پر زہر معصیت سے پرہیز نہ کرے اور یہ خیال کرے کہ میں ہر دفعہ اس تریاق کے استعمال کی بدولت بچ جاؤں گا تو اس کا یہ خیال سراسر لغو اور نامعقول ہوگا۔ پس اس قسم کی احادیث کا مطلب یہ ہے کہ شرائط توبہ کو باقاعدہ بجالانے کے بعد بھی اگر کسی شخص کو ایسی مصیبت پیش آئے جو توبہ شکنی کا باعث ہو تو اسکو خدا کی رحمت سے مایوس نہ ہونا چاہئے جو گناہ بخشے جانے کے قابل ہیں اُن کو بخشنے کے لئے اللہ تعالیٰ کی رحمت کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ چنانچہ یہ مضمون اس حدیث کا ہے جو محمد بن مسلم نے حضرت امام محمد باقرؑ سے روایت کی ہے اور جسکے آخری الفاظ یہ ہیں :-

كُلُّ عَادِ الْمُؤْمِنِينَ بِالِاسْتِغْفَارِ وَالتَّوْبَةِ  
عَادَ اللَّهِ عَلَيْهِ بِالْمَغْفِرَةِ وَإِنَّ اللَّهَ  
غَفُورٌ رَحِيمٌ وَيَهْدِي التَّوْبَةَ وَيَعْفُو  
عَنِ السَّيِّئَاتِ فَإِنَّهُ أَنْ تَقْطُبُ  
الْمُؤْمِنِينَ مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ -

”جس وقت مومن استغفار اور توبہ سے خدا کی طرف رجوع کرتا ہے اللہ تعالیٰ اسکے گناہوں کی مغفرت کرتا ہے اور بیشک اللہ غفور و رحیم ہے توبہ قبول کرتا ہے اور براہین سے عفو و درگزر کرتا ہے پس خبردار اے محمد بن مسلم! اہل ایمان کو رحمت الہی سے مایوس نہ ہونا“

اب ہم از روئے تعلیم اسلام قبولیت توبہ کی شرائط بیان کرتے ہیں۔ کتاب پنج البلاغۃ میں باب مدینۃ العلم کے ارشادات۔ خطبے اور مقولے جمع کئے گئے ہیں۔

اسلامی اصول و عقائد و اخلاق کا فلسفہ اور دینی حقائق و معارف سمجھنے کے لئے اس کتاب کا مطالعہ نہایت ضروری ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ ایک دفعہ کسی شخص نے جناب امیر کے سامنے ”اَسْتَغْفِرُ اللہ“ کہا جس کا مطلب یہ ہے کہ ”میں خدا سے گناہوں کی معافی کا خواستگار ہوں۔“ چونکہ اس کا قول صدق دل سے نہ تھا۔ حضرت بہت ناراض ہوئے اور فرمایا تم جانتے بھی ہو ہتفقہ ”کیا شے ہے اس کے لئے چھ شرطیں ہیں :-

(اول) جو گناہ ہو چکا ہو اس پر ندامت و پشیمانی +

(دوم) اس کو ہمیشہ کے لئے ترک کرنے کا پختہ ارادہ +

(سوم) حقوق مخلوق کو ادا کر کے مظالم سے پاک و صاف ہونا +

(چہارم) فراغ نفس الہی کے ادا کرنے کا قصد اور اس کے لئے سعی کرنا +

(پنجم) مال حرام کھا کر جو گوشت پوست بدن پر پیدا ہوا ہے بیخ و عم سے اس کو گھلا دینا +

(ششم) جس طرح جسم کو معصیت کی حلاوت کا مزا چکھا یا ہے اسی طرح اس کو تلخی طاعت کا

مزه چکھانا۔ ان سب کاموں کے بعد کو اَسْتَغْفِرُ اللہ کہنا چاہئے +

اس بیان سے صاف واضح ہو گیا کہ دہریوں نے اسلامی توبہ پر جو اعتراض کیا ہے کہ

توبہ کا اعتقاد انسان کو معاصی پر دلیر کرتا ہے وہ ناواقفیت اور قلت تدبیر پر مبنی ہے +

آخر میں اس قدر اذکھتا ہوں کہ مسئلہ توبہ قانون فطرت کے خلاف نہیں بلکہ عین

مطابق ہے۔ فطرت انسانی سے بڑھ کر کون سچا گواہ ہو سکتا ہے؟ مسطرطیف سے ایام تلاوت

میں کسی نہ کسی خطایا غلطی کا سرزد ہونا اور انکی طبیعت کا اس طرف مائل ہونا کہ انکی خطا

معاف کی جائے ایک یقینی بات ہے کیونکہ فطرت انسانی کا یہی تقاضا ہے اور مسطرطیف بھی

انسانیت سے خارج نہیں ہیں۔ یہ سوال دوسرا ہے کہ وہ خطا درحقیقت قابل عفو ہے یا

نہیں۔ پس ایسی صاف صحیح اور مطابق فطرت تعلیم کو خلاف عقل کہہ کر اس پر اعتراض کرنا

علم اور عقل کا خون اپنی گردن پر لینا ہے۔ قرآن مجید نے اسکی حقیقت کو کیسے مختصر اور

جامع الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى**  
**أَلَا يُحِبُّونَ أَنْ** | **يُغْفِرَ اللَّهُ لَكُمْ**۔ (نور ۲۲)  
 اور کیا تم پسند نہیں کرتے کہ خدا تمہاری  
 خطاؤں کو معاف کرے؟

اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم لوگوں کی خطاؤں سے درگزر کرو۔ اللہ تمہاری خطاؤں سے  
 درگزر کرے گا۔ اس آیت میں استغفار انکاری کا استعمال یقین کے لئے کیا گیا ہے یعنی عفو  
 گناہ کی خواہش بالضرورة تقاضائے فطرت ہے مگر خدا تعالیٰ کے عفو و درگزر سے فائدہ اٹھانا چاہتے ہو  
 تو اپنے بھائی بندوں کی خطاؤں سے درگزر کرو +

۴۴۔ الحاد اور گناہ کا اعتقاد | مسٹر ظریف لکھتے ہیں کہ ”مذہبی آدمی زیادہ گناہ کرتا ہے۔ مگر محمد

سمجھتا ہے کہ گناہ کا اثر دائمی ہوتا ہے۔ اسکی سزا اسی دنیا میں مل جاتی ہے“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۱)  
 مگر صفحہ ۴۴ پر مسٹر ظریف وجود روح کا انکار کر چکے ہیں اور صفحہ ۱۱ پر بھی صاف کہہ چکے ہیں  
 کہ جب انسان مرجاتا ہے تو نطق۔ عقل۔ جذبات وغیرہ سب خصوصیتیں اس سے رخصت ہو جاتی  
 ہیں اور اس کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔

اول تو ملاحظہ کے خیال کے موافق گناہ کوئی چیز ہی نہیں۔ گناہ کے معنی ہیں ایک بالا تر صواب  
 مادہ ہستی (خدا) کے حکم یا منشاء کے خلاف کرنا۔ ملاحظہ کے نزدیک کوئی ایسا وجود دنیا میں  
 نہیں ہے۔ لہذا ان کے عقیدہ کے موافق کوئی کام گناہ کی فہرست میں داخل نہیں ہو سکتا +  
 ثانیاً اگر گناہ کا اثر دائمی مانا جائے (جیسا کہ مصنف نے مانا ہے) تو بقلے روح کا ماننا لازم ہوگا  
 اور اگر فناے روح مانا جائے تو گناہ کا اثر دائمی نہیں مانا جاسکتا۔ مسٹر ظریف بقلے روح تو  
 ایک طرف سرے سے روح کا وجود ہی نہیں مانتے لہذا انکی دونوں دلیوں میں صریح تناقض ہے +  
 جب تک روح کا وجود نہ تسلیم کیا جائے گناہ اور گناہ کا اثر محل اور بے معنی الفاظ ہیں۔ اگر  
 روح ہی نہیں ہے تو گناہ کا اثر کس چیز پر ہوگا۔ کیونکہ مادہ تو باقلاق فلاسفہ ایک بے جان  
 اور بے شعور چیز ہے۔ گناہ کے اثر کا دائمی ماننا درحقیقت اہل اسلام کا اعتقاد ہے نہ کہ ملاحظہ کا۔

کیونکہ اہل اسلام وجود روح اور بقائے روح کے قائل ہیں۔ وہ یقین رکھتے ہیں کہ اگر مرض گناہ کا علاج نہ کیا گیا تو گناہ کا اثر ضرور دائمی ہوگا۔ قصہ مختصر جب تک روح اور خدا کی ہستی کا یقین نہ ہو گناہ کا عقیدہ محض خیال ہی۔ محال ہی۔ جنون ہی۔ جھوٹ ہی۔ پس جس دلیل سے مسٹر ظریف الحاد کی فوقیت اسلام پر ثابت کرنا چاہتے تھے۔ وہی دلیل اُن کے خلاف پڑی اور اُسی دلیل سے الحاد باطل ثابت ہو گیا۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ +

۴۴۔ ایک مذہبی آدمی اور ایک ”مسٹر ظریف پہلے کہ چکے ہیں کہ مذہبی آدمی زیادہ گناہ کرتا ہے اور محمد گناہ کم کرتا ہے۔ اس خیال کی بنیاد یہ تھی کہ انہوں نے

مسئلہ تو بہ کو صحیح طور پر نہیں سمجھا تھا۔ ہم اس کا صحیح مفہوم سمجھا چکے ہیں اور حقیقت گناہ پر بھی بحث کر چکے ہیں۔ اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ مذہبی آدمی کو دوسری دنیا میں سزا پانے کا دل سے یقین نہیں ہوتا۔ اس کے جواب میں ہم نہایت ادب سے مسٹر ظریف سے سوال کرتے ہیں کہ آپ نے مذہبی آدمیوں کے دلوں کا حال کیونکر معلوم کر لیا۔ وحی و انہام سے یا وہم و گمان سے۔ یا کسی اور ذریعے سے۔ ممکن ہے کہ کھلم کھلا مصلحت بننے سے پہلے جب آپ (برائے نام) مسلمان تھے۔ اس وقت آپ کو عالم آخرت کا دل سے اعتقاد نہ ہو۔ مگر آپ براہ مہربانی دنیا کو اپنی حالت پر قیاس نہ کریں۔

پھر دعوے مذکور کا ثبوت بھی کیسا نالاہی۔ آپ فرماتے ہیں۔ ”ثبوت اس کا یہ ہے کہ اکثر

مذہبی اور مشرعوں کو جھوٹے منکار۔ ریاکار۔ خود غرض اور گندم خا جو فروش جوتے ہیں اور اکثر ملحد اور بیدین لوگ سچے۔ اچھے۔ سیدھے اور صاف دل ہوتے ہیں۔“ (اسلام اور عقلیت ص ۱۸)

حضرت ایہ ثبوت نہیں ہے یہ بھی آپ کے پہلے دعوے کی طرح ایک دعویٰ بلا دلیل ہے۔ کیا آپ حلف اٹھا کر (یعنی مادہ جو آپ کا خدا ہے اور عقلیت جو آپ کا دین ایمان ہے) اُن کی قسم کھا کر ایسا دعویٰ کر سکتے ہیں؟ اور بتا سکتے ہیں کہ آج تک کتنے مذہبی آدمیوں اور کتنے ملحدوں سے آپ کو سابقہ پڑا ہے اور اکثر مذہبی آدمیوں کو بد اور اکثر ملحدوں کو نیک بتانا آپ کے



کون سے مشاہدہ اور تجربہ پر مبنی ہو +

اسکے ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جس قسم کے مذہبی آدمیوں کو آپ نے جھوٹا - مکار - دیا کار - خود غرض اور گندم نما جو فروش بتایا ہو ہم ان کو بھی چھپے ملحد سمجھتے ہیں - مذہب میں اقرار باللسان کی کوئی وقعت نہیں جب کہ عمل بالکل خلاف ہو - قال اللہ تبارک و تعالیٰ

”اَوْ يَغْفِرُ لَكُمْ جَبْتُمْ اَوْ لَا تُمْنُونَ“

تو کہتے ہیں کہ ہم شہادت دیتے ہیں کہ آپ

بیشک رسول خدا ہیں اور اللہ جانتا ہے کہ تم بیشک

اُسکے رسول ہو اور اللہ بھی جانتا ہے کہ کیا حق

جھوٹ بولتے ہیں۔“

”بیشک منافق جہنم کے سب سے نیچے کے

درجے میں ہوں گے۔“

اِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا اَنْتَ اَشْهَدُ

اَنْتَ لَرَسُولُ اللّٰهِ وَاللّٰهُ يَعْلَمُ اَنْتَ

لَرَسُولُهُ وَاللّٰهُ يَشْهَدُ اِنَّ الْمُنَافِقِيْنَ

لَكَ اَذْبُوْنَ ه (منافقون ۶۳)

اللہ تعالیٰ یہ بھی فرماتا ہے :-

اِنَّ الْمُنَافِقِيْنَ فِي الدَّرَجَةِ اِلَا سَفَلِ

مِنَ النَّارِ

ہم آواز بلند کہتے ہیں کہ پابندان مذہب میں ایسے اشخاص نہایت کثرت سے پیش

کئے جاسکتے ہیں جن کا مرتبہ ہستی اور اخلاق کے اعتبار سے ایسا بلند ہے کہ تمام دُنیا

کے ملحدوں میں سے کوئی بھی اُن کے مقابلہ میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اگر مشرطنیت

اس مقابلہ پر آمادہ ہوے تو ہم ایسے اشخاص کے نام پیش کرنے کو تیار ہیں +

## مقصد زندگی کی بحث

۴۵ انسان کے مقصد زندگی کی بابت مصنف نے جو بیانیہ

مقصد زندگی کی بابت مصنف کے

لکھی ہیں مثلاً یہ کہ ”معم و فن سیکھے - صحبت بد سے

سطحی خیالات اور اس بارہ میں آن حید کی تعلیم

بچے - ورز مش کرے - جوانی میں شادی کرے - خوب روپیہ جمع کرے وغیرہ - وہ زیادہ تر سطحی

خیالات ہیں اور اس سے زیادہ ایک لمحہ سے توقع بھی نہیں کی جاسکتی - بلکہ ایک عجیب بات یہ ہے

کہ انہوں نے بعض ایسے اخلاقی اصول کو بھی تسلیم کیا ہے جو اصول دہریت کے بالکل مخالف واقع ہوئے ہیں جیسا کہ ہم آئندہ بیان کریں گے +

انسانی زندگی کا مقصد صرف دو لفظوں میں بیان کیا جاسکتا ہے یعنی حفظ حقوق۔ ان حقوق کو تین بڑی بڑی قسموں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔ حقوق نفس۔ حقوق مخلوقات۔ حقوق خالق پھر ان قسموں کی تقسیم و تقسیم اور ان کا تعین ہر کس و ناکس کا کام نہیں۔ اسکے لئے ضرورت ہر وحی و الہام کی۔ اگر اور زیادہ اختصار کیا جائے تو مقصد زندگی ایک لفظ میں بیان کیا جاسکتا ہے یعنی اعتدال۔ مگر ہر کام میں حد اعتدال مقرر کرنے اور اعتدال و حرام اور جائز و ناجائز کی توضیح کے لئے بھی وحی و الہام کی ضرورت ہے۔ یہ بحث بہت طولانی ہے۔ ہم اسکو کسی دوسرے موقع کے لئے ملتوی کرتے ہیں جس سے معلوم ہوگا کہ حفظ حقوق اور اعتدال کے متعلق قرآن مجید کی تعلیم بہترین تعلیم ہے جو خیال میں آسکتی ہے۔ اور جو کچھ قرآن مجید نے اس بارہ میں ارشاد فرمایا ہے اسکا عشر عشیر بھی دنیا کی کسی کتاب نے بیان نہیں کیا +

۴۸۹۔ الحاد اور قانون ازدواج | مقصد زندگی بحث میں مصنف نے ایک جملہ یہ لکھا ہے :-

”جوانی میں شادی کرے“ اس سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک نکاح کرنا ضروری ہے مگر اس پہلے وہ انسان کو حیوان زادہ تسلیم کر چکے ہیں۔ (دیکھو صفحہ ۱۱) اور یہ بھی صاف لکھ چکے ہیں کہ

”انسان نے جس طرح جسم حیوانوں سے پایا ہے اسی طرح دل و دماغ بھی حیوانوں سے اسے

دینے میں ملا ہے۔ انسان میں کوئی دماغی قوت ایسی نہیں جو حیوانوں میں نہ پائی جاتی ہو۔

فرق صرف اتنا ہے کہ انسان میں اس قوت کی مقدار زیادہ ہے۔ اور حیوانوں میں کم ہوتی ہے“

(اسلام و عقلیت صفحہ ۱۲)

اور اسی خیال کی تائید میں دوسری جگہ یہ لکھتے ہیں :-

”دماغی تمام ہشیارہ دو چیزوں یعنی مادے اور قوت یا جسم و جان سے مرکب ہیں۔ فیزیکی چیز

جسے روح کہتے ہیں وہ انسان میں ہو نہ کسی اور شے میں ہو“ (اسلام و عقاید صفحہ ۱۴)

اگر انسان اور حیوان کا ایسا گہرا رشتہ ہو کہ بقول مسطر ظریف انسان حیوان ہی کی اولاد ہو۔ روح یا نفس ناطقہ نہ انسان میں ہو اور نہ حیوان میں۔ علم و عقل وغیرہ صفات جو انسان میں ہیں وہی حیوان میں ہیں۔ فرق صرف کمی بیشی کا ہو۔ یا یوں کہو کہ انسان اور حیوان میں کوئی ماہر الامتیاز یا حد فاصل نہیں وہ دو جدا گانہ نوعیں نہیں ہیں بلکہ ایک ہی نوع ہیں۔ اور فرق برائے نام محض قوت کی کمی بیشی کا ہو اور جسمِ دل و دماغ سب کچھ انسان کو حیوان ہی سے ورثہ میں ملا ہو تو پھر کیا وجہ ہو کہ ازدواج کے بارہ میں انسان اپنے مورث اعلیٰ کی تقلید نہیں کرتا۔ اور مثل حیوانات کے آزاد نہیں رہتا۔ یہ فطرت اسکو حیوانات سے وراثتہ کیوں نہیں ملی ؟

بیز نکاح کا قانون کہاں سے اخذ کیا جائے گا۔ مثلاً اس بات کا فیصلہ کیونکر ہوگا کہ فلاں عورتوں سے نکاح جائز ہو اور فلاں عورتوں سے حرام۔ یا ہر ایک عورت سے نکاح کر سکتے ہیں۔ یہ بھی طرہ ہونا چاہئے کہ ہر دو کس قدر نکاح ایک وقت میں کر سکتا ہو۔ یہ بھی تصفیہ ہونا چاہئے کہ ایک عورت ایک وقت میں چند آدمیوں سے نکاح کر سکتی ہو یا نہیں۔ غرض کہ نکاح کے متعلق ایک قانون اور ضابطہ کی ضرورت ہو جس میں اس قسم کے سوالوں کا حل کرنا ضروری ہوگا۔ مگر یہ قانون اور یہ ضابطہ وحی و اہام کے بغیر معلوم نہیں ہو سکتا۔ کوئی ٹکد۔ کوئی دھری۔ کوئی پتھر پرست۔ کوئی ہوا پرست اسکو مقرر نہیں کر سکتا۔ اگر مسطر ظریف اپنی علم و عقل پر اعتماد کر کے کوئی ایسا قانون و ضابطہ بنا سکیں اور ہمارے سوالات کو حل کر سکیں تو بسم اللہ۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ اس میدان میں نہیں آسکتے۔ ایم۔ اے کا امتحان پاس کرنا اور اسطو۔ اخلاطوں۔ ریل۔ ہر بڑا پتھر وغیرہ کے فلسفہ کو سمجھ لینا اور بات ہو اور ان سوالات کا حل کرنا اور بات۔

وَلَنَقُومَ مَا قَالُوا لَمَّا نَفِطُ ۝

نہ ہر کہ آئینہ دارد و کند روی داند	نہ ہر کہ چہرہ برافروخت و لبسری داند
کلاہ دادی و آئین سرودی داند	نہ ہر کہ طرف نگاہ نہاد و تند نشست

اگر (بفرض محال) انہوں نے ایسی کوشش کا پڑا اٹھایا تو ہم ان کو جو اہرات قرآنی سے سرقہ کرنے کی ہرگز اجازت نہیں دیں گے (جیسا کہ انہوں نے پہلے کیا ہی) بلکہ ان کو اپنے کیسے الحاد ہی کے چھوٹے سوتیوں سے کام لینا ہوگا۔ ہاں ان کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے فرضی موثر اعلیٰ (جیوان) کا نمونہ بطور سند پیش کریں۔ تو ان میں فطرت کو اپنی مدد کے لئے طلب کریں۔ مادہ کو اپنی دہری کے لئے بلائیں مادہ کی قوت سے ہدایت حاصل کریں وہ جو چاہیں کریں ان سے ہمارے سوالوں کا معقول جواب بن نہیں پڑے گا۔ وہ غالباً اس بات کو ٹال جائیں گے۔ ایک دفعہ پہلے بھی اس بحث سے کتر کر رکھ گئے ہیں۔ وہ مقام یہ ہے۔

”اسکے بعد بدالونی نے اس سے (یعنی ابو الفضل سے) پوچھا کہ مذاہب مشورہ میں سے

آپ کو کونسا مذہب پسند ہے ابو الفضل نے جواب دیا کہ فی الحال تو داعی الحاد کی سیر کر رہا ہوں۔

بدالونی نے ہنس کر کہا کہ اگر نکاح کی قید اٹھادی جائے تو برا نہ ہوگا جیسا کہ کسی نے کہا ہے۔

برداشت غل شرع بتائید ایزدی از گردن زمانہ۔ علی ذکرہ اسلام

ابو الفضل نے اس محل بات کا کچھ جواب دیا۔ (اسلام اور عقلیت صفحات ۳۳۷ تا ۳۳۸)

اس اعتراض کے جواب میں ابو الفضل نے اس لئے سکوت کیا کہ درحقیقت محمدانہ خیالات کو تسلیم کر لینے کے بعد اس کا جواب نہیں ہو سکتا۔ ہمارے نظریہ پر وفیسر سے بھی یا منہ دھولے علم و عقل اس کا کوئی جواب بن نہیں پڑا۔ علم و عقل کا یہ تقاضہ نہیں ہے کہ ایسے ہم سوال کو محل بات کہہ کر ٹال دیا جائے۔ اگر واقعی یہ ایک محل بات ہے تو اس کا محل ہونا ہی ثابت کیجئے آپ کے محل کہہ دینے سے تو کوئی چیز محال نہیں ہو جاتی +

۷۴۴ شکر یہ والدین والدین کا شکریہ ادا کرنا مشروط یہ ضروری خیال کرتے ہیں اور آپ کو

مقاصد زندگی میں شامل کرتے ہیں۔ اور واقعی یہ فرض نہایت اہم ہے۔ قرآن مجید میں اس پر

خاص تاکید کی گئی ہے مگر حضرت ظریف نے اس کی عجیب ظریفانہ وجہ بتائی ہے جس کو پڑھ کر

بے اختیار ہنسی آتی ہے۔ آپ فرماتے ہیں :- ”اپنے والدین کا شکریہ ادا کرے کہ انہوں نے

اُسے پیدا کر کے اسے دنیا کو دیکھنے اور اُس میں رہنے کا موقع دیا۔ (اسلام و عقلیت صفحہ ۱۹)  
 اگر درحقیقت والدین کے شکریہ کی یہی وجہ ہو جو مشروطیت نے بیان کی ہے تو حیوانات  
 بدرجہ اولیٰ اس شکریہ کے مستحق ہیں کیونکہ بقول مصنف ”انسان حیوان زادہ ہے۔“ (اسلام  
 اور عقلیت صفحہ ۱۱) بعبارت دیگر حیوانات نے انسان کو پیدا کر کے اسے دنیا کو دیکھنے اور  
 اس میں رہنے کا موقع دیا۔

یہ امر بدیہی ہے کہ اولاد کی پیدائش والدین کے اختیار میں نہیں ہے۔ والدین چاہتے  
 ہیں کہ لڑکا پیدا ہو۔ لڑکی پیدا ہوئی تو یہ یا اسکے برعکس ہوتا ہے۔ بعض حالتوں میں نہ لڑکا پیدا  
 ہوتا ہے نہ لڑکی۔ درحقیقت والدین کا وجود بچہ کی پیدائش کے لئے منجملہ بے شمار وسائل کے  
 صرف ایک وسیلہ ہے۔ کون نہیں جانتا کہ شکم مادر میں نطفہ کی حالت سے لیکر پیدائش کے  
 وقت تک نو عین کے اندر جو مختلف حالتیں بچے کو پیش آتی ہیں وہ والدین کے ارادہ  
 و اختیار سے بالکل باہر ہیں۔ ان کو کسی ایک بات میں بھی دخل نہیں۔ بلکہ ان کو خبر بھی نہیں  
 ہوتی کہ کس طرح بچہ کا پتلہ تیار ہوا اور کیونکر پیدا ہوا۔ الغرض والدین کو اولاد کا خالق یا پیدا کرنے والا  
 سمجھنا سخت نادانی ہے۔ بچہ کا خالق وہی ہے جو خود والدین کا خالق ہے اور وہ وہی ہے جس نے  
 زمین و آسمان وغیرہ جملہ مخلوقات کو خلق کیا۔ جس نے جملہ ارواح و اجسام اور مادہ عالم کو پیدا کیا۔  
 جس نے ہر شے کو ایک اندازہ مناسب کے ساتھ قائم کیا۔ جس نے ہر شے کی فطرت میں خاص  
 خاص قوتیں اور خاصیتیں ودیعت کیں۔ صاف ظاہر ہے کہ یہ کام نہ انسان کا ہو سکتا ہے اور  
 نہ کسی اور مخلوق کا۔ اس مضمون کی بیشمار آیتیں قرآن مجید میں وارد ہوئی ہیں۔ کما

قال اللہ تعالیٰ :-

(۱) رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ حَلْقًا  
 تَحَرُّكًا (طہ ۲۰)

”ہمارا پروردگار وہ ہے جس نے ہر شے کو اسکی پیدائش  
 بخشی پھر اسکو کمالات مطلوبہ حاصل کرنے کے  
 لئے رستہ بتایا۔“

سَبَّحَ اسْمَ رَبِّكَ الَّذِي  
خَلَقَ فَسَوَّى وَالَّذِي قَدَّرَ فَهَدَى  
(اعلى ۸۷)

”ای سغیر! اپنے پروردگار عالیشان کے نام  
کی تسبیح کیا کرو جس نے (کل مخلوقات کو) بنایا  
اور درست بنایا اور جس نے (ہر چیز کا) اندازہ کیا  
اور اسکو راہ پر لگا دیا“

۴۸۔ اعتدال اور اسراف مقصد زندگی کی بحث میں مصنف نے اعتدال کی تعریف اور  
اسراف کی مذمت کی ہے۔ ہم کو بھی اس راے سے بالکل اتفاق ہے۔ واقعی اصل خوشی اور  
اصل سعادت اعتدال ہی میں ہے۔ مگر ہم کو ان کے اس بیہمانہ خیال سے کہ اگر وہ اسراف  
کرے گا تو ”گولی مار دینے کے قابل ہوگا“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۹) اختلاف ہے۔  
بیشک ہم کو دنیا کی چیزوں سے بقدر اعتدال فائدہ اٹھانا چاہیئے اور آپ کا یہ قول کہ

”چاہئے کہ ان چیزوں سے لطف اٹھائے مگر اسراف نہ کرے۔ گناہ اور شر بواہر لا تفر“  
واقعی دلچسپ نقش کر لینے کے قابل ہے۔ مگر یہ اصول خالص مذہبی اور اسلامی ہے اور جو عربی کا جملہ  
آپ کے تائید یا سندا نقل کیا ہے وہ قرآن مجید کی آیت ہے۔ (دیکھو سورہ اعراف ۳۱) اس کو  
آپ کے ملحدانہ خیالات سے کوئی تعلق نہیں۔ اس اصول اور دہرایہ خیالات میں بالکل  
تضاد ہے۔ اس آیت میں تمدن اور معاشرت کا وہ ذریعہ اصول بیان کیا گیا ہے کہ آپ  
جیسے منکر۔ ملحد۔ اور نیچر پرست کو بھی طوعاً و کرہاً ماننا پڑا۔ مگر آپ نے تمام کتاب میں کہیں  
بھول کر بھی قرآن مجید کا شکریہ ادا نہیں کیا۔ ماں باپ کا شکریہ ادا کرنا تو آپ نے اس لئے  
ضروری سمجھا کہ انہوں نے آپ کو پیدا کر کے دنیا کو دیکھنے کا موقع دیا۔ مگر قرآن مجید نے ایسی اعلیٰ  
درجہ کی ہدایت آپ کو دی اور ایسا اخلاقی اور تمدنی اصول بتایا ہے کہ جس سے بڑھ کر کوئی اصول  
ہو نہیں سکتا۔ اور جس کے بغیر زندگی سراسر بے لطف بلکہ وبال اور بعض صودتوں میں محال ہے  
(یہاں تک کہ جو شخص اس اصول پر عمل نہ کرے وہ آپ کی راہ میں گولی مار دینے کے قابل ہے)  
کیا قرآن مجید کا شکریہ ادا کرنا آپ کا فرض نہیں ہے؟ ضرور ہے۔ مگر آپ نے اس فرض کے

ادا کرنے میں سخت غفلت کی۔ کیا آپ اپنی اس غفلت کی تلافی کریں گے؟

میں سچ سچ کہتا ہوں کہ اگر آپ اسی ایک آیت کے حقائق و معارف و نکات بنظر بصیرت دیکھیں اور سمجھیں کہ اس میں دینی و دنیوی صلاح و فلاح کا کیسا مکمل اور جامع روحانی اور اخلاقی دستور العمل بیان کیا گیا ہے تو آپ کے مسلمان ہونے کے لئے یہی کافی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ کسی موقع پر اس آیت کی تفسیر کیجائے گی۔

۴۵ مصنف مسلمانوں کو ظلم کھلا مشرظریف نہایت صاف الفاظ میں مسلمانوں کو کفر و الحاد کی دعوت دیتا ہے۔ آپ فرماتے ہیں:-

”مسلمان اگر ایک خوشحال۔ آزاد۔ باعزت اور زبردست قوم بننا چاہتے ہیں تو چاہئے کہ

اوہام پرستی چھوڑیں اور عقلیت کے قائل ہوں۔ خانہ خلیل کو چھوڑیں اور خانہ خدا یعنی یحییٰ کو مانیں۔ کعبہ کو چھوڑیں اور دھر کے دیر میں چلے آئیں۔ چاہئے کہ مومن کا فر ہو جائیں اور سلطان متحد ہو جائیں۔ چاہئے کہ کفر کا نام ایمان اور الحاد کا نام اسلام ہو جائے“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۳۴)

اوہام پرستی سے آپ کی مراد توحید۔ رسالت۔ معاد وغیرہ اسلامی عقائد ہیں جو درحقیقت اخلاق۔ تمدن اور معاشرت کی جہان ہیں۔ ان کو اوہام کی فہرست میں داخل کرنا مصنف کی بے بصیرتی اور بدنصیبی کی دلیل ہے۔ ان مباحث پر بڑی مبسوط کتابیں لکھی گئی ہیں۔ مشرظریف کو ان کی طرف رجوع کر کے اپنے اس وہم کا علاج کرنا چاہئے۔

مشرظریف مسلمانوں کو کفر و الحاد کی دعوت تو دیتے ہی ہیں مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس کفر کا نام ایمان اور اس الحاد کا نام اسلام رکھتے ہیں!

جناب من! ہم آپ کے اس ایمان اور اسلام سے پناہ مانگتے ہیں۔ یہ آپ ہی کو مبارکباد ہم شکر یہ کہ ساتھ آپ کی دعوت کو نامنظور اور صرف ایک عرض آپ کی خدمت میں کرتے ہیں خدا غور سے سن لیجئے:-

ہم تھوڑی دیر کے لئے مان لیتے ہیں کہ آپ ہی کا اعتقاد صحیح ہے۔ مرنے کے بعد انسان کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔ کوئی اسکی نیکی و بدی کا باز پرس کرنے والا نہ ہوگا۔ ایسی حالت میں اگر ہم تمام عمر خوفِ الہی کی وجہ سے پھونک پھونک کر قدم رکھیں۔ مذہبی احکام کے پابند رہیں اور آپ بے باکانہ زندگی بسر کریں۔ ہر دم شراب آزادی میں محو اور مست رہیں تو دنیا پر پچاس۔ ساٹھ برس کی زندگی کے بعد ہمارا آپ کا دونوں کا انجام ایک اور بالکل ایک ہی ہوگا نہ ہم پر کوئی نافرین کرنے والا ہوگا۔ نہ آپ کو کوئی آفریں کہنے والا۔ عرض ہم ابدالاً باذکر آپ سے کسی بات میں کم نہیں رہیں گے۔ جو آپ کا حال وہی ہمارا حال اور اگر ہم نے مذہبی احکام کی پابندی کی وجہ سے چند روزہ زندگی میں نہایت خفیف سی زحمت اٹھائی تو یہ کوئی قابلِ لحاظ بات نہیں ہے۔ کیونکہ اس رحمت کشی پر اگر ہم قابلِ انعام و اکرام نہ ہونگے تو قابلِ عتابِ خطاب بھی نہ ہونگے۔ برعکس اسکے اگر ہمارا اعتقاد صحیح نکلا اور وہ یقیناً صحیح ہے (جیسا کہ ہم بدلائل اسی رسالہ میں ثابت کر چکے ہیں) یعنی قیامت میں ہم سے اور آپ سے باز پرس ہونی تو ہم انشاء اللہ نجات پائیں گے مگر آپ کی آزادی ضرور رنگ لائے گی۔ اس وقت آپ کیا جواب دیں گے پروفیسر صاحب! آپ ہماری فکر چھوڑ دیجئے کچھ اپنی فکر کیجئے اور حضرت مفتی صاحب علی اللہ مقامہ کے ان عبرت انگیز اشعار سے عبرت حاصل کیجئے۔

اِنَّمَا الدُّنْيَا مَتَاعٌ لِلْعُزْرِ	اِنَّمَا الدُّنْيَا مَتَاعٌ لِلْعُزْرِ
بَلْ جَحِيْمٌ ذَاتُ عِلَيْنٍ اٰنِيَهٗ	اِنَّ دُنْيَاكُمْ لَكَ اَرْضٌ فَاٰنِيَهٗ
وَزَطْرِيْٓ اٰخِرَتٌ بَرَكَشْتَهٗ	تُوْپَيۡٓ دُنْيَا دُوْنِ سَهۡ كَشْتَهٗ
وَيَسْ بَدَنِيَّ فَرُوْشِيَّ اِيَّ عَجَب	دَدِمْ زَمِيَّ خَرُوْشِيَّ اِيَّ عَجَب
اِيَسْ چہ سودا می کنی مغفون شو	نیتِ ایں لیلی دلا عجب نون شو
ظاہرِش نرمِ ہست باطنِ نہر دار	سیدا۔ ایں دہری ماند بجا رہ
واں طلا فانی و باقی ایں سفال	گر بُدے دُنیا طلا و دیں سفال



پیشِ عاقل ایں سفال کم ہوا کیفِ دہا کیلکہ کس پر پا جراست حسرت اموال دنیا چنہ چند	بود بہتر ز ایں طلاے بے بقا نیست دنیا جز سفال و دطلالت شوق وصل زال دنیا چنہ چند
---	--

۵۰۔ دہریت کی تائید میں مصنف کا ایک آیت پیش کرنا اور اسکی غلط فہمی اعتدال کی تائید اور اسراف کے ابطال میں انہوں نے آیہ کُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا کو پیش کیا ہوا اسی طرح بعض اوقات اپنے ملحدانہ خیالات کی تائید میں بھی قرآن مجید کی آیتیں لکھ دیتے ہیں جس سے کم علم اور ناواقف لوگوں کو یہ دھوکا ہو سکتا ہے کہ قرآن کا مطلب (نغوذ باللہ) وہی ہے جو مصنف کا خیال ہے مثلاً کتاب کے شروع ہی میں دنیا کے بندہ رنج اور خود بخود بننے اور بگڑنے اور اسکی خوبصورتی، عظمت اور مہبت کا حال لکھ کر یہ غلط فہمی نکالتے ہیں کہ ”ساری دنیا خدا ہے“ چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں :-

”پھر کیا وجہ ہے کہ لوگ اسے (یعنی دنیا کو) خدا نہیں سمجھتے..... وہ یہ نہیں دیکھتے کہ ساری دنیا خدا ہے۔ وَلِلّٰهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَأَيْنَا تُولَوْنَ فَتَحَرَّجْهُ اللّٰهُ رَاسِلًا اور عقلیت صفحہ ۴۵) آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ ”مشرق و مغرب (یعنی ہر سمت) اللہ ہی کی ہے۔ پس جب طرف بھی تم توجہ کرو اسی طرف اللہ کا رخ (یعنی سامنا) ہے“ مطلب یہ ہوا کہ خدا ہر جگہ حاضر و ناظر ہے کسی خاص سمت یا جہت میں محدود نہیں کسی خاص مقام یا مکان میں موجود نہیں۔ قرآن مجید میں صد ہا آیتوں میں یہی مضمون طرح طرح سے بیان ہوا ہے اور کہیں یہ نہیں بیان کیا گیا کہ تمام دنیا خدا ہے۔ یا انسان خدا کا جزو ہے۔ مگر ہمارے دوست جو عقلیت کے داعی اور علم و عقل کے مدعی ہیں انہوں نے اس آیت کو اپنے اس دعوے کی تائید میں پیش کیا ہے کہ ساری دنیا خدا ہے۔ اگر عقلیت کا یہی مقتضا ہے کہ کسی مذہب ہی کتاب کا بالکل الٹا اور غلط مطلب نکالنا جائز ہے تو ہم ایسی عقلیت کو دودھ ہی سے سلام کرتے

ہیں۔ مشرظریف کو ایسی عقلیت مبارک ہو \*

۵۱۔ مسلمان اور صراطِ مستقیم | مصنف کے نزدیک مسلمان صراطِ مستقیم سے منحرف ہیں کیونکہ

وہ اسلامی عقائد کے معتقد ہیں۔ جس شخص کو اصول اسلام کے فلسفہ پر محققانہ نظر کر لیا

کبھی موقع نہ ملا ہو اور جسکی ساری عمر بدعتی سے کفر و الجاد ہی کے مطالعہ میں گزری ہو۔

(جیسی پروفیسر ظریف کی حالت یہی ہے) اس سے اسکے سوا اور کیا توقع ہو سکتی ہے؟

قرآن مجید نے صراطِ مستقیم پر جا بجا بحث کی ہے ایک موقع پر اسکی تشریح اس طرح کی ہے:-

”اے پیغمبر! کہہ دو کہ اؤ میں وہ چیز میں پڑھتا

سنائوں جو تمہارے پروردگار نے تم پر حرام کی

ہیں وہ یہ کہ کسی چیز کو خدا کا شریک نہ بناؤ۔

اور ماں باپ کے ساتھ احسان کرو۔ اور کسی شے

سے اپنے بچوں کو قتل نہ کرو۔ ہم ہی تمکو روزی

دیتے ہیں ورنہ تم کو بھی اویسجانی کے کام جو ظاہر

ہوں اور جو پوشیدہ ہوں انکے پاس تک جاؤ۔

اور جان جسکے قتل کرنے کو اللہ نے حرام کیا ہے

اُسکو قتل نہ کرو مگر حق پر۔ یہ وہ باتیں ہیں جنکا

حکم تمکو اللہ نے دیا ہے تاکہ تم سمجھو۔ ایتیم کے مال

پاس جاؤ مگر ایسے طور پر کہ انکے لئے بہتر ہو نہ تنگ

وہ اپنی جوانی کو پہنچے۔ اور انصاف کے ساتھ مال دلو

پورا تو لو ہم کسی شخص پر اسکی رحمت زیادہ بوجھ

نہیں دالتے۔ اور اگر کوئی باغیضی کے وقت جب

کوئی بات کو تمکو انصاف کرو۔ گو (فرق مقدمہ)

اپنا قوی رشتہ دار ہو اور اللہ کے ساتھ جو عہد ہو

قُلْ نَعَالُوا اَنْتُمْ مَسْحَرَمٌ سَرَّجُكُمْ

عَلَيْكُمْ اَلَا تَشْرِكُوْا اِيْه سَدِيْعًا وَّ

بِاَلْوَالِدَيْنِ اِحْسَانًا وَاَلَا تَقْتُلُوْا اَوْلَادَكُمْ

مِنْ اَمْلَاقِيْ بَيْنٍ نَّزَرْتُمْ وَاَيَا هُمْ

وَاَلَا تَقْرَبُوْا الْفَوَاحِشَ مَآظِرَ مِنْهَا

وَمَا بَطْنٌ۔ وَاَلَا تَقْتُلُوْا النَّفْسَ الَّتِي

حَرَّمَ اللّٰهُ اِلَّا بِالْحَقِّ ذَلِكُمْ وَضَعَتْ لِهٖ

لَعْنَةً وَّلَعَلُّكُمْ تَعْقِلُوْنَ ۝ وَاَلَا تَقْرَبُوْا

مَالَ الْيَتِيْمِ اِلَّا بِالَّتِيْ هِيَ اَحْسَنُ

حَتّٰى يَبْلُغَ اَشَدُّهٗ وَاَوْفُوا بِالْكَيْلِ

وَالْمِيزَانَ بِالْقِسْطِ اَلَا تَكْلِفُ نَفْسًا

اِثْمًا وَّسَعْمًا وَاِذَا قُلْتُمْ فَاعْدُوْا وَاَوْ

لَوْ كَانَ ذَا قُرْبٰى وَيَعْبُدِ اللّٰهَ اَوْفُوا

بِعَهْدِكُمْ بِهٖ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُوْنَ ۝

وَاِنْ هٰذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيْمٌ فَاتَّبِعُوْهُ وَاَلَا تَتَّبِعُوْا

اے پورا کرو یہ وہ باتیں جن میں جہاں تک خدا نے حکم دیا ہے وہی حکم لے کر چلو۔ اور یہی فرمایا کہ کسی شے پر اسے حلال اور حرام نہ کرنا۔

کیونکہ وہ نکلو خدا کے راستہ سے تیرا ترک کر دیگے۔ یہ وہ باتیں ہیں جنکا خدا نے نکلو حکم دیا ہے تاکہ تم پر ہرگز نہ بنو۔“

قسم پیمیز گاہ بنو۔

ان تین آیتوں میں تمدن اور معاشرت کے اصول نہایت دلکش اور موثر پراپیہ کیا گیا ہے۔ ان تین آیتوں کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں کہ کسی انسانی تصنیف میں یہ خصوصیت پائی نہیں جاتی اور نہ پائی جاسکتی ہے۔ جو اصول ان تین آیتوں میں ذکر کئے گئے ہیں وہ ہر قسم کی ترقی و بہبودی و خوشحالی کی بنیادیں۔ بخوبی طوالت ہم یہاں ان آیتوں کی تفسیر نہیں کر سکتے۔ مگر صاحبان عقل سلیم اور اہل دانش و بینش ان آیتوں کے لفظی ترجمہ ہی سے جو اوپر لکھا گیا ہے بہت کچھ روحانی فوائد حاصل کر سکتے ہیں۔ کیا دنیا میں کوئی شخص ہے جو اس تعلیم سے بڑھ کر پیش کر سکے۔

آج تک کوئی ملحد۔ کوئی منکر۔ کوئی دہریہ۔ کوئی مادی۔ کوئی نیچر پرست۔ کوئی ہوا پرست۔ قرآن مجید کی زبردست تحدی کے مقابلہ میں کھڑا نہ ہو سکا اور نہ آئندہ کھڑا ہو سکتا ہے۔ فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي أُقُودُ هَا النَّاسُ وَالْحِجَابُ أُغْلِقَتْ لِكُلِّ ذَنْبٍ

۵۴۔ مصنف نے یہاں کی دنیوی ترقی کو مقدمہ کتاب کے آخر میں مصنف نے کفر و الحاد کی حمایت ایک عجیب و غریب طریقہ سے کی ہے۔ آپ

فرماتے ہیں :- ” جس قوم کا مذہب سچا اور درست ہوتا ہو وہی قوم دنیا میں ترقی کرتی ہے..... فرنگستان جو اس قدر ترقی کر رہا ہے اور اسلامی سلطنتوں کو دبا رہا ہے اسی مذہب کی پیروی کی بدولت ہے۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۲)

تمام کتاب میں اگر کوئی دلیل تلاش کی جائے جو مسٹر ظریف نے اپنے دعووں کی تائید میں پیش کی ہو تو وہ شاید ہی دلیل ہو۔ مگر یہ دلیل قطعی و یقینی نہیں۔ وہی وطنی ہر

۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱  
 ۴۷۲  
 ۴۷۳  
 ۴۷۴  
 ۴۷۵  
 ۴۷۶  
 ۴۷۷  
 ۴۷۸  
 ۴۷۹  
 ۴۸۰  
 ۴۸۱  
 ۴۸۲  
 ۴۸۳  
 ۴۸۴  
 ۴۸۵  
 ۴۸۶  
 ۴۸۷  
 ۴۸۸  
 ۴۸۹  
 ۴۹۰  
 ۴۹۱  
 ۴۹۲  
 ۴۹۳  
 ۴۹۴  
 ۴۹۵  
 ۴۹۶  
 ۴۹۷  
 ۴۹۸  
 ۴۹۹  
 ۵۰۰  
 ۵۰۱  
 ۵۰۲  
 ۵۰۳  
 ۵۰۴  
 ۵۰۵  
 ۵۰۶  
 ۵۰۷  
 ۵۰۸  
 ۵۰۹  
 ۵۱۰  
 ۵۱۱  
 ۵۱۲  
 ۵۱۳  
 ۵۱۴  
 ۵۱۵  
 ۵۱۶  
 ۵۱۷  
 ۵۱۸  
 ۵۱۹  
 ۵۲۰  
 ۵۲۱  
 ۵۲۲  
 ۵۲۳  
 ۵۲۴  
 ۵۲۵  
 ۵۲۶  
 ۵۲۷  
 ۵۲۸  
 ۵۲۹  
 ۵۳۰  
 ۵۳۱  
 ۵۳۲  
 ۵۳۳  
 ۵۳۴  
 ۵۳۵  
 ۵۳۶  
 ۵۳۷  
 ۵۳۸  
 ۵۳۹  
 ۵۴۰  
 ۵۴۱  
 ۵

وَرَأَى الْفَلَاحَ لَا يُعْنِي مِمَّنْ أَحْتَرَسَتْ شَيْئًا ۖ - یہ ایسی دلیل ہے جیسے کوئی شخص ایک پتھر کو گرم دیکھ کر کہنے لگے کہ یہ ضرور حرارت آفتاب سے گرم ہوا ہے۔ حالانکہ ممکن ہے کہ آگ وغیرہ سے گرم کیا گیا ہو۔ یا جیسے ایک کاہل اور آرام طلب نوکر نے اپنے آقا کے سامنے دلیل پیش کی تھی آقا نے پوچھا ”نوکر! ذرا باہر جا کر دیکھو مینہ برس رہا ہے یا نہیں؟“ تو آپ مکہ کے اندر ہی بیٹھے بیٹھے کیا جواب دیتے ہیں۔ ”جناب والا! برس رہا ہے“ اور دلیل یہ دی کہ ”جلی ابھی باہر سے آئی تھی۔ میں نے جو اسے ٹولا تو بھیگی ہوئی تھی۔“ مصنف کا فرض تھا کہ وہ یورپ کی دنیوی ترقی کے علل و سبب کا پتہ لگانے کے لئے فطر بصیرت سے کام لیتے مگر انہوں نے ایسا نہ کیا اور ایک سرسری اور غلط رائے قائم کی۔

۵۳۔ اس رائے کی غلطی کے دلائل | یورپ کی موجودہ دنیوی ترقی کی وجہ جو مصنف نے بتائی ہے سراسر ناقابل اطمینان ہے۔ اس پر متعدد طریقوں سے حرج ہو سکتی ہے۔

اول تو تمام اہل یورپ لامذہب اور دہری نہیں ہیں۔ بلکہ زیادہ تر مسیحی مذہب کے پیرو ہیں۔ ان میں بھی فرقہ رومن کیتھولک کی کثرت ہے جن کی عبادت میں بت پرستی کا شائبہ پایا جاتا ہے۔ دیگر فرقے بت پرست نہ سہی مگر تثلیث اور الوہیت مسیح کے معتقد ہیں ایک فرقہ موحدین کا بھی پیدا ہو گیا ہے۔ (جو ”یونی ٹیرین“ کہلاتے ہیں) یہ لوگ مسلمانوں کی طرح تثلیث کے منکر اور وحی و انعام کے قائل ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو خدا۔ خدا کا بیٹا یا خدا کا اوتار نہیں مانتے۔ یہ فرقہ اسلام سے قریب تر ہے اور اس کی تعداد بڑھتی جاتی ہے۔ کچھ مسیحی ان لوگوں کو کافر بتاتے ہیں۔ یورپ میں دہریوں کی تعداد ان لوگوں کے مقابل میں جو کسی نہ کسی مذہب کے پابند ہیں یقیناً کم ہے۔ اب اگر رومن کیتھولک یا پراٹسٹنٹ یا کلیسائی یونان کے پیرو یا یونی ٹیرین فرقہ کے لوگ یا دیگر مذاہب کے معتقدین جو مالک یورپ میں آباد ہیں یہ دعویٰ کرنے لگیں کہ یورپ کی موجودہ ترقی ہمارے خیالات و عقائد کے

۱۵ اور بیشک ہم و گمان امر حق کے سامنے کچھ بجا آمد نہیں۔ (بخم ۲۳۹)

شائع ہونے کا نتیجہ ہر قوم میں نہیں سمجھ سکتا کہ حضرت ظریف کس دلیل سے اُن کو خاموش کریں گے اور کس حجت سے اپنے اس دعوے کو ثابت کریں گے کہ یہ تمام تر ترقی جو دنیا میں ہوئی اور ہو رہی ہے دہریوں کی بدولت ہے۔ ہم کو معلوم ہے کہ عیسائی پادری اپنے مذہب کی اشاعت کے لئے جاہل اور ناواقف آدمیوں کے سامنے عموماً اور دنیا کی وحشی قوموں کے سامنے خصوصاً یہی حجت پیش کیا کرتے ہیں کہ دیکھو صنعت و حرفت ہمارے ہاتھ میں ہے دولت ہمارے ہاتھ میں ہے۔ حکومت ہمارے ہاتھ میں ہے۔ ریل۔ تار برقی۔ ہوائی جہاز وغیرہ وغیرہ تمام ایجادیں ہماری ہی قوم نے کی ہیں۔ لہذا ہمارا مذہب سچا ہے۔ اگر نجات چاہتے ہو تو ہمارا مذہب اختیار کرو۔ یعنی سچے دل سے تین خداؤں کو مانو۔ حضرت مسیح کو خدا۔ خدا کا بیٹا۔ خدا کا اوتار جانو اور یقین کرو کہ وہ تین دن جہنم میں رہ کر تمام سچی دنیا کے گناہوں کا کفارہ ہو گئے۔ (تَخَوُّذٌ بِاللَّهِ مِنْ هَذِهِ الْهَفَوَاتِ)

اسی دلیل کو بہ تبدیل الفاظ ہمارے ظریف پروفیسر پیش کرتے ہیں۔ آپ کے فرمانے کا حاصل یہ ہے کہ یورپ کی موجودہ ترقی دہریت کی بدولت ہے۔ تمام ایجادیں دہریوں کی محنت کا نتیجہ ہیں۔ یورپین سلطنتیں اسی وجہ سے قائم ہیں۔ اہل یورپ جو تجارت۔ صنعت و حرفت۔ دولت و حکومت وغیرہ میں گوئے سبقت لے گئے ہیں سب دہریت کی برکت ہے۔ اگر مسلمان دہریے یعنی توحید و نبوت و معاد وغیرہ ضروریات اسلام کے منکر۔ ہو جائیں تو ایک باعزت اور خوشحال قوم بن جائیں۔ جب تک مسلمان مذہب کی قید سے آزاد نہ ہوں گے اُس وقت تک یورپ کے پنجے سے نہیں نکل سکتے۔ ہمارے نزدیک سطر ظریف کی دلیل ایسی ہی کم وزن اور بے اصل ہے جیسی پادری صاحبان کی۔ الغرض دُنیوی ترقی کی یہ وجہ جو ان حضرات نے سمجھی ہے نہیں ہو سکتی۔

۵۴۔ اصول ترقی | اب سوال یہ ہے کہ وہ کون سے اصول ہیں جن پر عمل کرنے سے

ایک قوم خوشحال اور آباد اور جن پر عمل نہ کرنے سے بد حال اور برباد ہوتی ہے؟

سات آٹھ سال پہلے برادر عزیز مولوی خواجہ غلام حسین بی۔ اے۔ ایل ایل۔ بی نے ایک لیکچر موسوم بہ ”اصول ترقی“۔ محمدن ایجوکیشنل کانفرنس کے کسی اجلاس میں دیا تھا جو اسی زمانہ میں علیحدہ رسالہ کی شکل میں چھپکر شائع ہو گیا تھا اور سال گزشتہ اپنے سفرِ عربتِ عالیات و ممالکِ اسلامیہ کے دوران میں ان مطالب پر اضافہ کر کے ”اسلام و اصلاح معاشرۃ“ کے عنوان سے یہی مضمون فارسی زبان میں لکھا تھا.....

اس میں صرف قرآن مجید کی آیات سے ترقی کے اصول بیان کئے گئے ہیں جو حسب ذیل ہیں :-

(۱) عدل و اعتدال۔

(۲) کفایت شعاری۔

(۳) اتفاق و اتحاد۔

(۴) سعی و محنت۔

جس قدر کوئی قوم ان اصولوں پر عمل کرتی ہو اُسی قدر دنیا میں کامیاب ہوتی ہو۔ یورپ کی قومیں بہ نسبت مسلمانوں کے ان اصول پر زیادہ تر کاد بند اور مسلمان عموماً ان سے غافل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمان ترقی کی دوڑ میں پیچھے رہ گئے اور دوسری قومیں آگے بڑھ گئیں۔ پس جو کچھ الزام ہے وہ مسلمانوں پر ہے نہ کہ اسلام پر۔ اگر اسلام کو دنیوی ترقی کے اصول نہ بتانا یا ترقی سے مانع ہوتا اُس وقت اسلام پر اعتراض صحیح ہوتا۔ الغرض مسلمانوں کے تنزل کی اصل وجہ یہی ہے کہ انہوں نے اسلام کے ان سیدھے سادے اصولوں کو جو دنیوی ترقی کی بنیاد ہیں پس پشت ڈال دیا۔ یہ مضمون طویل ہے اور ہم تفصیل کے ساتھ اس پر بحث نہیں کر سکتے۔ لہذا پروفیسر ظریف کو اسی لیکچر کے ملاحظہ کی تکلیف دیتے ہیں جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

۵۵۔ مسلمانوں کو دنیوی ترقی کی ترغیب | مسلمانوں سے اس موقع پر متاعِ عرض کو ناجائز محفل

نہ ہوگا کہ تمہاری غفلت سستی و کھلی اور جہالت و نادانی کی بدولت لمحوں کو اسلام کے ایک اور مقدس اصول پر متحر کرنے اور مضحکہ اڑانے کا موقع ہاتھ آتا ہو ۵

خندہ زن ہو اس مسلمان پر کفر جیسی ہو حالی مسلمان مری

تمہاری وجہ سے دین بدنام ہوتا ہو۔ قرآن بدنام ہوتا ہو۔ تمہارا دین کم کو ترقی کے بہترین طریقہ بتاتا ہو۔ خواب غفلت سے چونکنا اور ہمت مرداں برد خدا کے مشہور اور سچے مقولہ پر عمل کر کے کمر ہمت چست باندھو۔ دنیوی ترقی کے میدان میں دوسری قوموں کے دوش بدوش چلنے بلکہ اُن سے سبقت لے جانے کی کوشش کرو۔ ورنہ یاد رکھو کہ اسلام کے خون ناحق کا وبال تمہاری گردن پر ہوگا ۵

ہم قصاصِ دل مارا مگر از ما طلبند | زانکہ از خونِ دل آغشته ہمیں دامنِ مست

آنحضرت صلعم۔ اہل بیت اطہار اور صحابہ کبار کا منہ نہ تمہارے سامنے ہو۔ اسکو مد نظر رکھ کر واقعی مسلمان بن کر دکھاؤ۔ جب قیامت میں حضرت نبی عربی (فداہ امی وابی) بارگاہِ اُمی میں یاد کریں گے۔ وَقَالَ الرَّسُولُ يَا رَبِّ اِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُومًا (فرقان ۳۲) ”اور رسول کہیں گے اے میرے رب میری قوم نے اس قرآن کو (معاذ اللہ) بکواس سمجھ لیا تھا“ تو بجز حسرت و ندامت کے اور کیا جواب ہوگا۔ اور اُس وقت تمہارا کیا حال ہوگا۔ بطور خود اس بات کو سپوح لو۔ رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا وَ اِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَ تَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِيْنَ (اعراف ۳۳)

## باب دوم

اسلام اور عقلیت کی تینوں فصلوں پر ایک نظر

۵۶۔ خلاصہ ضامینِ فصلِ اول | مصنف نے اپنی کتاب کی پہلی فصل میں عرب اور

عقلیت کی تاریخ لکھی ہے۔ یہ بیان صفحہ ۲۴ سے ۲۰۲ تک چلا گیا ہے۔ اس میں اعتزال کا آغاز اس کا عروج و زوال۔ فرقہ معتزلہ کے خیالات۔ اس فرقہ کے مشہور اشخاص اور مسلمان فلاسفہ کے حالات کسی قدر تفصیل کے ساتھ قلمبند کئے گئے ہیں۔ ماموں۔ مقصم۔ واثق وغیرہ خلفائے عباسیہ کے عہد کے واقعات درج کئے گئے ہیں۔ اعتزال کے زوال کے بعد اشعریت کا رواج پانا۔ فلاسفہ۔ اشاعرہ اور معتزلہ کے مذہبی خیالات اور عقائد پوری شرح و بسط کے ساتھ تحریر کئے گئے ہیں۔

۵۔ تذکرہ فلاسفہ و شعرا | اس کتاب میں بہت سے فلسفیوں کے نام بیان کئے گئے ہیں ان میں سے کندی۔ فارابی۔ بوعلی سینا۔ ابن الہیثم اور بیرونی۔ ان پانچ سرباوردہ اشخاص کے حالات زیادہ تر مفصل لکھے ہیں۔ ان کو ملاحظہ کی ضرورت میں داخل کیا گیا ہے۔ دونوں مورخ الذکر فلسفی اگرچہ مشہور نہیں ہیں مگر بقول سطرطربین انہوں نے تقلید کی تخریروں کو توڑ ڈالا۔ بالکل فلسفہ کے ہو رہے۔ بالکل آجکل کے طبیقین کے مانند تھے۔ (یعنی یکے بعد دیگرے) لہذا ان سب بڑھکر کہا گیا ہے۔ کندی نے فلسفہ و منطق۔ حساب وغیرہ سترہ علوم میں بزبان عربی ۲۶۵ کتابیں لکھی ہیں۔ مصنف نے گیارہ صفحات پر صفحہ ۱۳۱ سے ۱۴۲ تک ان کی فہرست دی ہے۔ محمد شعراء میں عربی شاعر ابوالعلاء اور فارسی شاعر عمر خیام کا نام لکھا ہے۔ خیام کی رباعیاں بھی نمونہ کے طور پر گیارہ صفحات پر (صفحات ۱۸۳ تا ۱۹۴) نقل کی گئی ہیں۔ ایسی ایسی جزوی تفصیلاتوں سے کتاب کا حجم بڑھ گیا ہے۔

مصنف نے مسلمان فلاسفہ کی نسبت یہ رائے قائم کی ہے کہ وہ عقل کے قائل اور سمیع کے منکر تھے۔ ..... اور اپنے متین مسلمان کہلانے کے لئے عقل و سمیع کی تطبیق کر دیتے تھے (صفحہ ۱۲۷) مگر اس کا کوئی ثبوت نہیں دیا گیا۔ آگے چل کر کندی وغیرہ کی بابت لکھا ہے کہ وہ صوفی تھے۔ انبیاء کا ضبط رکھتے تھے۔ ..... (صفحہ ۱۴۷) اس لحاظ سے انکو محمد کہنا غلط ہے۔ انہوں نے اسلام کے خلاف یا الحاد کی تائید میں کوئی



کتاب نہیں لکھی۔ عمر خیام نے بھی توحید و رسالت کا انکار نہیں کیا۔ البتہ مثل دیگر شعراء کے سنجیدگی سے نہیں بلکہ ہزل کے طور پر بے باکانہ اشعار کہہ گزرتا ہے۔ اسکو بھی ملحد نہیں کہہ سکتے۔ ابوالعلاء البتہ مسطر ظریف کی طرح سیدھا سچا ملحد تھا۔

۵۸۔ امام غزالی کی بابت مصنف کی رائے | مصنف نے امام غزالی کو فلسفہ کا بڑا دشمن کہا ہے۔ انکی شان میں سخت بیباکانہ اور بے ادبانہ کلمات لکھے ہیں اور انکی قابلیت کی بابت لکھا ہے کہ بلاد اسلامیہ میں ان کا کوئی ثانی نہ تھا اور ان کی مخالفت کی وجہ سے فلسفہ کو بہت نقصان پہنچا۔ امام غزالی نے اپنی مشہور کتاب تہافت الفلاسفہ میں اُس زمانہ کے فلسفیانہ خیالات کا ابطال جس قابلیت کے ساتھ کیا ہے وہ نہایت قابل تعریف ہے۔ پروفیسر ظریف اگرچہ امام غزالی کو بے مثل عالم و فاضل تسلیم کر چکے ہیں۔ تاہم ان کے اس کام کو وقت کی نظر سے نہیں دیکھتے۔ آپ لکھتے ہیں :-

”صحاب بنیش جان سکتے ہیں کہ غزالی نے جو ان مسئلوں کا ابطال کیا چنداں بڑا کام نہیں کیا۔ کیونکہ یہ مسئلے سب آبیات کے ہیں یعنی قیاسات اور احتمالات ہیں اور قیاسات اور احتمالات کا ابطال کچھ مشکل نہیں۔ نہ فلاسفہ قیاسات کو دیکھ آئے تھے۔ نہ غزالی اسے دیکھ آیا تھا۔ دونوں کے دعوے بے ثبوت تھے۔ خیالی ٹیکے تھے۔ تجربے اور مشاہدے پر نہ فلاسفہ کے قیاسات مبنی تھے نہ غزالی کے جوابات قائم تھے۔“ (اسلام اور عقلیت ص ۱۵۶ تا ۱۶۰)

۵۹۔ فلاسفہ قدیم اور مشر | ہم تسلیم کرتے ہیں کہ فلاسفہ کے دعویٰ قیاسات اور احتمالات ظریف کے خیالی ٹیکے تھے۔ کیونکہ ان کا سرچشمہ وحی والہام نہ تھا۔ اگر امام غزالی نے فلاسفہ کے مقابلہ میں قیاسی دلائل سے کام لیکر ان کے دعووں کو مشتبہ یا مضحک کر دیا یا عقلی دلائل کے ذریعے سے ان کے بنیادی اصول۔ قدیم عالم وغیرہ عقائد کو جوڑ بٹنباڑ سے اُگر دیا۔ تو یقیناً ان کا یہ کام نہایت قابل تعریف تھا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو لوگ فلسفہ کا اٹکے پھرتے اور اسکو اپنا دین و ایمان سمجھتے تھے۔ انکو اپنے خیالات کی لغویت و فذر و زوال کی طرح صاف نظر آگئی۔

مگر ہم کو حیرت ہے کہ مصنف فلاسفہ کے دعووں کو تو بے ثبوت خیالی تئیں اور تبرہ و تشاہدہ کے خلاف بتاتے ہیں اور اپنے دعووں کو بالکل بھول جاتے ہیں۔ اسی حضرت ظریف! آپ کے اکثر دعوے بھی تو اسی قسم کے ہیں وہ بھی ایسے ہی بے ثبوت۔ خیالی تئیں ہیں اور مشاہدہ و تجربہ پر مبنی نہیں ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں۔ آپ کو فلاسفہ قدیم پر اس قسم کا الزام لگانے کا کوئی حق نہیں ہے۔

۶۰۔ اسلام اور عقلیت کے مصنف نے اپنے ذاتی خیالات اور دخل و معقولات کے سوا مضامین کے متعلق راقم کی دے جو کچھ اس فصل اور دیگر فصلوں میں لکھا ہے وہ واقفیت عامہ کے لئے دلچسپ اور مفید ہے۔ مختلف فرقوں کے مذہبی عقائد جو درج کئے گئے ہیں انکی بابت صرف اس قدر لکھنا کافی ہے کہ ان فرقوں کے بعض خیالات صحیح ہیں اور بعض غلط۔ بعض اختلافات محض نزاع لفظی ہیں بعض فرقے دورانہ کار بحثوں میں پڑ کر اصل مقصد سے دھڑک گئے ہیں تاہم کسی فرقہ نے توحید۔ رسالت۔ معاد وغیرہ اصول مذہب سے انکار نہیں کیا۔ اس موقع پر ہم کو ان فرقوں کے خیالات سے کچھ سروکار نہیں ہے۔ جب ہم اصول اسلام پر بحث کریں گے اس وقت ان خیالات کی بھی اصلاح کر دی جائے گی۔

۶۱۔ مصنف کا یہ قول کہ قرآن میں تناقض ہے۔ بالکل غلط ہے

فصل اول میں اگرچہ معتزلہ ادا شاعرہ وغیرہ کے حالات اور خیالات قلمبند کئے گئے ہیں (اور یہی اسکا مقصد ہے) تاہم علم و عقل کا دعویٰ کہیں کہیں دخل و معقولات اور اسلام پر اعتراض کرنے سے نہیں چوکا مثلاً صفحہ ۲۶ پر مسئلہ جبر و قدر کے ذکر میں سطر ظریف قرآن مجید میں صریح تناقض کے قائل ہوئے ہیں اور اس بات کو بھول جاتے ہیں کہ قرآن مجید نے علی الاعلان تمام دنیا کے سامنے اس امر کا دعویٰ کیا ہے کہ وہ اختلاف اور تناقض سے بالکل بری ہے۔ بلکہ اس امر کو اسے منجانب اللہ ہونے کی ایک دلیل بتا چکا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ

وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا سَعَةً ۚ

اور اگر یہ قرآن اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کی طرف سے پہنچا تو

فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا | وہ آسمیں بہت اختلاف پاتے (نصاب ۱۱)

پس اگر کسی شخص کو اپنی کم فہمی اور بے علمی کی وجہ سے قرآن مجید کی آیات میں تناقض نظر آئے تو اُسکو چاہئے کہ اپنی عقل ناقص پر بھروسہ نہ کرے اور تفسیر بالراے کو چھوڑ کر تفسیر کا وہی طریقہ اختیار کرے جو خود قرآن مجید نے بتایا ہے یعنی راسخون فی العلم کی طرف رجوع کرے اور تفسیر القرآن بالقرآن کا پہلو خاص کر مد نظر رکھے۔

جن آیات کے معانی کی بابت مسطر ظہیف کو غلط فہمی ہوئی ہے اور جس وجہ سے وہ قرآن میں صریح تناقض کے قائل ہوئے ہیں۔ ان میں سے بعض کی تفسیر میرے رسالہ معیار الاخلاق میں موجود ہے۔

۶۳ مصنف کا یہ خیال کہ قرآن کے جواب میں کتابیں لکھی گئیں محض غلط ہے | اسی فصل کے صفحہ ۴۸ پر ایک نوٹ دیا گیا ہے جس میں لکھا ہے کہ ابن المقفع اور بشاد بن بروئے قرآن کے

مقابلہ میں کتابیں لکھیں۔ اگر مصنف کا منشا اس نوٹ سے یہ ہے کہ قرآن مجید کلام الہی اور معجزہ نہیں ہے بلکہ اسکی مثل انسان بنا سکتا ہے (اور اسکے سوا ان کا کوئی دوسرا مقصد ہونے نہیں سکتا) تو ان کو لازم تھا کہ ان کتابوں کا نام لکھتے۔ ان کی بعض عبارتیں نقل کرتے اور قرآن مجید کی آیات سے مقابلہ کر کے ان کا قرآن مجید سے بڑھ کر یا کم از کم اس کے برابر ہونا ہی ثابت کرتے۔ مگر ہم باوازا بلند کہتے ہیں کہ یہ بات محال ہے۔ مسطر ظہیف کی تو حقیقت

کیا ہے دنیا کا کوئی شخص بھی اس کام کا بیڑا نہیں اٹھا سکتا اور جس نے ایسا ارادہ کیا ہے اس نے منہ کی کھائی ہے۔ پس قرآن مجید کا یہ زبردست چیلنج کہ ہرگز کوئی اس کا مثل نہیں بنا سکتا۔ منکروں اور مجذولوں کو ہمیشہ شرمندہ اور لاجواب کرتا رہے گا۔ قال اللہ تعالیٰ قُلْ لَنْ يَخْبَرَهُمْ اِلٰهِنَا وَنَحْنُ عَلٰی اَنْ يَّكُنَّا تَوْبِعٌ هٰذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ مِثْلَهُ وَلَا كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا (بنی اسرائیل ۱۰۶)

۱۱ رسالہ معیار الاخلاق دفتر عمر جدید میرٹھ سے ۴ رقمیت پر مل سکتا ہے۔

۱۱۳۰۔ ابن المقفع وغیرہ نے قرآن کا جواب قرآن مجید کے مقابلہ میں کتابیں تو درکنار کسی نے لکھنا چاہتا مگر ایک حرف نہ لکھ سکے آج تک کچھ لکھنے کی جرأت ہی نہیں کی یہ سیدلہ کذاب نے چند محل اور بے سرو پا جملے جوڑے تھے۔ جنکو وہ الہامی کہتا تھا۔ ان جملوں کو مسلمانوں نے آج تک اس لئے محفوظ رکھا ہوتا کہ دنیا کو معلوم ہو جائے کہ وہ اس قسم کے مہلات کو قرآن مجید کے مقابلہ میں یا کلام الہی کی حیثیت سے پیش کرتا تھا۔ اسکے اکثر جملے فحش اور لغویں۔ غالباً اسی وجہ سے مشرظریف نے قرآن مجید کا معارضہ کرنے والوں میں سیدلہ کا نام پیش نہیں کیا۔ جبکہ حضرت صلعم کے معصروں کا قرآن کے مقابلہ سے عاجز اور لا جواب رہنا مسلم ہر اور قصائد سب سے معلقہ قرآن مجید کی اعلیٰ ترین فصاحت و بلاغت کے زندہ گواہ موجود ہیں تو زمانہ مابعد میں قرآن کا جواب لکھنا بدرجہ اولیٰ محال تھا۔

ابن المقفع وغیرہ کی کوئی کتاب قرآن مجید کے مقابلہ میں ہم نے کبھی دیکھی نہ سنی احتجاج طبرسی کی ایک روایت سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ابن المقفع اور اسکے تین اور ساتھیوں یعنی چار آدمیوں نے ملکر قرآن کا جواب لکھنا چاہا تھا اور باہم یہ صلاح قرار پائی تھی کہ ہر شخص ربع قرآن کا جواب لکھے مگر ایک سطر بھی نہ لکھ سکے اور شرمندہ اور ذلیل ہو کر رہ گئے۔ ہم ناظرین کی دلچسپی کے لئے اس پوری روایت کا ترجمہ اس جگہ لکھتے ہیں :-

”مشام بن الحکم سے روایت ہے۔ وہ بیان کرتے ہیں کہ ایک دفعہ ابن ابی العوجا اور ابو شکر دیصانی زندقہ۔ اور عبد الملک بصری۔ اور ابن المقفع یہ چاروں شخص بیت اللہ (خانہ کعبہ) کے پاس جمع ہوئے اور حاجیوں کی ہنسی اڑانے اور قرآن مجید پر طعن کرنے لگے۔ ابن ابی العوجا نے کہا اوہم چاروں ملکر قرآن کا رد کریں۔ ہر شخص ربع قرآن کا جواب لکھے۔ ہم سال آئندہ اسی جگہ جمع ہو جائیں اور تمام و کمال قرآن کا جواب لکھ کر لائیں۔ کیونکہ قرآن کا رد کرنا تمہ (صلعم) کی نبوت کا ابطال ہے اور آنحضرت کی نبوت کے ابطال سے اسلام باطل اور ہمارا مدعا جھل ہو جائے گا۔ سب نے اس تجویز سے اتفاق کیا

اور اس بات پر تفرق ہو کر چلے گئے۔

سال آئندہ چاروں آدمی خانہ کعبہ کے پاس جمع ہوئے اور یوں سلسلہ کلام شروع ہوا۔  
ابن العوجا جانے کہا جب ہم ایک دوسرے سے جدا ہوئے تھے اسی وقت سے میں اس  
آیت پر غور کر رہا ہوں۔

فَلَمَّا اسْتَأْيَسُوا مِنْهُ خَلَصُوا  
نَجِيًّا (یوسف ۳۱)

”تو جب وہ (برادران یوسف) یوسف سے  
نا امید ہو گئے (کہ یہ ماننے والے نہیں) تو مشورہ  
کرنے کے لئے الگ ہو بیٹھے۔“

میری قدرت سے باہر کہ اس آیت کی فصاحت پر اور اس کے تمام معانی پر کچھ اضافہ کر رہا  
مجھے اسی آیت نے دیگر آیات پر غور کرنے سے باز رکھا۔

عبدالملک نے کہا اور میں جب سے تم سے جدا ہوا اس آیت پر غور کر رہا ہوں :-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ ضَرْبٌ مِّثْلُ فَا سْتَعْمُوا  
لَهُ إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ  
لَنْ يَخْلُقُوا إِذَا بَابُؤَلُو اجْتَمَعُوا لَهُ  
وَإِنْ يُسَلِّبَهُمُ الذُّبَابُ شَيْئًا لَا  
يَسْتَنْقِذُوهُ مِنْهُ ضَعُفَ الطَّالِبُ  
وَالْمَطْلُوبُ (ع ۲۶)

”لوگو! ایک مثال بیان کی جاتی ہے تم اس کو کان  
لگا کر سنو کہ خدا کے سوا جن (معبودوں) کو تم پکارتے  
ہو وہ ایک لمبی (بھی) پیدا نہیں کر سکتے اگرچہ  
اسکے (پیدا کرنے کے) لئے (سب کچھ)  
اکٹھے ہو جائیں اور اگر کسی ان سے کچھ چاہیں  
تو اس کو اس چہرہ نہیں سکتے کیسے بودے  
ہیں طالب (یعنی بت پرست) اور مطلوب (یعنی بت)

میں اس آیت کی مثل بنالانے پر قادر نہیں ہو سکا۔

ابوشا کرنے یہ بات کہی کہ میں جب سے تم سے جدا ہوا اسی آیت پر غور کر رہا ہوں :-  
”اگر زمین آسمان میں خدا کے سوا اور معبود ہوتے  
تو دونوں کسی کے برباد ہو گئے ہوتے۔“

لَوْ كَانَ فِيقَهُ آلَافُ آلَافٍ  
لَفَسَدَتَا (انبیاء ۲۲)

اور اس کی مثل بنالائے پر قادر نہ ہوا۔

ابن المقفع یہ سب باتیں سنکر بولا اے لوگو! یہ قرآن کلام بشر کی جنس سے نہیں ہے۔ میں تو تم سے جدا ہو کر اب تک اسی آیت پر غور و فکر کر رہا ہوں :-

وَقِيلَ يَا أَرْضُ ابْلَعِي مَاءَكِ وَبِلْعَامُ  
أَقْلَعِي وَغِيضَ الْمَاءِ وَفُضِيَ الْأَمْرُ  
وَاسْتَوَتْ عَلَى الْجُودِيِّ وَقِيلَ  
لَبْعَدٍ لِّقَوْمٍ الظَّالِمِينَ (ہود ۲۴)

”اور حکم دیا گیا کہ اسی زمین اپنا پانی جذب کر لے اور  
اسی آسمان تم جاودہ پانی کا چرٹھاؤ اتر گیا اور (قوم کا)  
کام تمام کر دیا گیا اور شتی جودی (پہاڑ) پر (جاکر)  
ٹھہری اور (چار دانگ عالم میں) منادی کر دی گئی  
کہ ظالم لوگ خدا کے ہاں سے دھتکارے گئے“

میں اس آیت کی غایت معرفت کو نہیں پہنچا اور اسکی مثل لائے پر قادر نہ ہو سکا۔

ہشام بن حکم (راوی حدیث) کہتے ہیں کہ جسوقت وہ لوگ یہ باتیں کر رہے تھے ناگاہ  
حضرت امام جعفر بن محمد الصادق ؑ ان کے پاس سے گذرے اور آپ نے یہ آیت تلاوت فرمائی  
”اے غیر! ان لوگوں کو (کوہ لکڑی اور جنات  
جمع ہو کر اس بات پر آمادہ ہو کر اقرآن کی طرح کا  
(اوں کلام) بنالائیں پھر بھی اس جیسا نہیں (بنا)  
لا سکتے اگرچہ ان میں ایک کی مدد پر ایک ہو“

قُلْ لِّئِنْ أَجْمَعْتَ الْأَنْثَىٰ وَالْحَيَّ  
عَلَىٰ أَنْ يَأْتِيَنَّكَ مِنْ هَذَا الْقُرْآنِ  
لَا يَأْتُونَكَ بِمَثَلٍ وَّكَوْكَانَ بَعْضُهُمْ  
لِبَعْضٍ ظَهِيرًا

پس وہ ایک دوسرے کا منہ دیکھنے لگے اور بولے۔ اگر اسلام کی کچھ حقیقت ہو تو محمد  
(صلی اللہ علیہ وسلم) کی وصیت جعفر بن محمد (امام جعفر صادق ؑ) کے سوا اور کسی شخص کے پاس نہیں  
آئی۔ بخدا کہیں ایسا نہیں ہوگا کہ ہم نے آپ کو (امام جعفر صادق ؑ) کو دیکھا ہو اور ہمیں  
ہیبت نہ ظاہری ہوئی ہو اور حضرت کے دعب سے ہمارے بدن کے روٹھے نہ کھڑے ہو گئے  
ہوں۔ اس کے بعد وہ لوگ اپنے عجز کا اقرار کر کے متفرق ہو گئے۔

۶۴۲۔ غلامہ مضایر فضل دوم | ”اسلام اور عقلیت“ کی دوسری فصل کا عنوان ہے

”ہندوستان کے مسلمانان سلف اور عقلیت“ یہ بحث صفحہ ۲۰۲ سے صفحہ ۳۴۸ تک ہے۔ مصنف نے اس زمانہ کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔

(اول) ترکوں اور پٹھانوں کا زمانہ۔

(دوم) مغلوں کا زمانہ۔

پہلے زمانہ کی بابت بیان کیا ہے کہ اس میں عقلیت اور فلسفہ کا رواج بالکل نہ تھا۔ اس زمانہ کے مشہور مصنفوں۔ ان کی تصانیف اور مشائخ کے حالات قلمبند کر کے ہندی فلسفہ اور مذہب کے متعلق اور بعد ازاں اس زمانہ کے مسلمانوں کے تمدن کا حال لکھا ہے۔ یہ دونوں بیان کوئی چار صفحات میں ختم ہو جاتے ہیں۔ نتیجہ یہ نکالا ہے کہ اس زمانہ میں تمدنی ترقی بہت کم ہوئی اور جو کچھ ہوئی وہ فیروز شاہ تغلق اور شیر شاہ سوری کے عہد میں ہوئی۔ دوسرے دو یعنی مغلوں کی حکومت کا حال ایک سو چودہ صفحات میں زیادہ تفصیل سے لکھا ہے۔ باوجود کہ اس عہد سے اورنگ زیب کے عہد تک مغلوں کی ترقی کا زمانہ بتایا ہے ہر ایک بادشاہ کے عہد کا حال جدا جدا لکھا ہے۔ عقلیت کی ترقی کے حالات درج کئے ہیں۔ اکبر بادشاہ کے عہد کے واقعات زیادہ تر تفصیل سے اور دیگر بادشاہوں کے واقعات مختصر لکھے ہیں۔

۶۵۔ خلاصہ مضامین فصل سوم | تیسری فصل میں زمانہ حال اور عقلیت کی بحث صفحہ ۳۴۹

سے شروع ہو کر تقریباً ۱۲۰ صفحات پر ہے اور اسی پر کتاب کا خاتمہ ہے۔ اس فصل کا تقریباً تمام حصہ سید احمد خاں بہادر بالقابہ کے حالات اور کارناموں سے ہے۔ سید احمد موصوف کی مختصر سوانح عمری اور انکی تصانیف کی فہرست دی گئی ہے۔ ان کے مذہبی خیالات توحید۔ نبوت۔ معاد۔ ملائکہ۔ معجزات اور قرآن مجید کی بابت اور ان کے عقائد کا تفصیل کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں۔

کتاب کے نو صفحات میں مولوی چراغ علی کی تاویلات کا بیان ہے۔ مصنف نے انکی علی

قابلیت اور ان کے تبحر کی بہت تعریف کی ہے اور یہ بیان کیا ہے کہ وہ سرسید کے ہنجیال اور ان کی طرح معجزہ کے منکر تھے۔

۶۶۔ سرسید کے تین کارنامے سرسید کے تین کارنامے خصوصیت کے ساتھ ذکر کئے گئے

ہیں۔ یعنی (۱) تہذیب الاخلاق کے ذریعہ سے مسلمانوں کے تمدن کی اصلاح۔

(۲) مدرستہ اعلوم علیگڑھ میں علوم جدیدہ کی تعلیم کا انتظام۔

(۳) تفسیر القرآن میں قرآن کی علوم جدیدہ سے تطبیق۔

۶۷۔ سید العقلمین تیسرے کام کو سب سے زیادہ اہم اور ضروری بیان کیا ہے اور اسی

کام کی بدولت ”عقلیت“ کے شاہنشاہ (حضرت ظریف) کی سرکار سے سید صاحب موصوف کو سید العقلمین کا لقب عطا ہوا ہے۔

۶۸۔ سرسید کے اسلام کی یہ معزز لقب جو مشرظریف نے سرسید کو دیا ہے اس کے ساتھ

بابت مشرظریف کی رائے حسب ذیل سند بھی عطا کی ہے۔ ”یہ تیسرا کام ان کے

سب کاموں سے زیادہ ضروری اور اہم ہے اور اسی کام کی وجہ سے ہم نے انہیں سید العقلمین

کا لقب دیا۔ تفسیر کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے اسلام اور الحاد میں نہیں

میس کا فرق ہے اور یہ کہ وہ الحاد کے لب بام پر پہنچنے کو تھے صرف دو چار ہاتھ باقی

رہ گئے تھے کہ انکی تاویل کی کند ٹوٹ گئی“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۳۵۹)

پروفیسر ظریف نے اپنی کتاب میں سینکڑوں ہی آدمیوں کا ذکر کیا ہے مگر اکبر کے

بعد (جسکو عقلیت کا بادشاہ کہا گیا ہے) سرسید کے برابر کسی کی تعریف نہیں کی۔ انکو

سید العقلمین کا معزز لقب عطا کئے جانے کی وجہ بھی صاف بتا دی گئی ہے۔ یعنی یہ کہ وہ

برائے نام مسلمان اور قریب قریب ملحد تھے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ اگر آج سید صاحب زندہ

ہوتے تو حضرت ظریف کی اس ستم ظریفی کی کما تنگ قند کرتے اوکس طرح داد دیتے۔ مگر ہمیں

کلام نہیں کہ اس قسم کی تحریریں مسلمانوں کے ایک خاص گروہ کی دل آزاری کا باعث ضرور ہوں گی \*



# باب سوم

## دین اکبری اور عقلیت

۶۹۔ عقلیت کا بادشاہ | ”اسلام اور عقلیت“ کی ایک بڑی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں اکبر کے عہد کے حالات بڑی تفصیل کے ساتھ لکھے گئے ہیں۔ یہاں تک کہ کتاب کا پانچواں حصہ اسی بادشاہ کے کارناموں سے پُر ہے اور یہ حصہ سب سے زیادہ دلچسپ ہے۔ تمام مشہور علماء امرا اور اہل دربار کے حالات علماء کے باہمی مباحثے۔ اکبر کا دعویٰ اجتہاد اور ایک نیا مذہب جاری کرنا۔ دین اکبری کے احکام اور انکی اشاعت اور مخالفت وغیرہ۔ مباحث کو خوب شرح و بسط سے قلمبند کیا ہے۔ اکبر بادشاہ کی جا بجا سید تفریق کر گئی ہے۔ مستطریف دین اکبری کے ایسے دلدادہ ہیں کہ انہوں نے اکبر کو عقلیت کا بادشاہ بنا دیا ہے۔ جیسا کہ ان چند فقروں سے جو کتاب زیر تنقید سے منتخب کئے گئے ہیں ظاہر ہو گا۔

(۱) ”اسلام کو منسوخ کیا اور نیا دین ایجاد کیا۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۶۶)

(۲) ”اکبر بڑا محقق تھا۔ اس نے نہ صرف اسلام چھوڑ دیا بلکہ ایک نیا مذہب جو عقل و علم پر مبنی تھا نکالا۔“ (صفحہ ۲۳۵)

(۳) ”جتنا چرچا عقلیت کا اکبر کے عہد میں تھا کسی مسلمان بادشاہ کے عہد میں نہیں“ (صفحہ ۲۹۳)

(۴) ”اکبر نے نہ صرف اسے (یعنی دین اسلام کو) چھوڑا۔ بلکہ ایک نیا مذہب جو عقل پر مبنی تھا ایجاد کیا۔“ (صفحہ ۲۹۳)

(۵) ”اکبر صرف ہندوستان کا بادشاہ نہ تھا۔ عقلیت کا بھی بادشاہ تھا۔“ (صفحہ ۲۹۳)

(۶) ”اکبر کلہا باد ملحدوں کا ملجا و ماوا ہو رہا تھا۔“ (صفحہ ۲۹۴)

(۷) ”لامذہب ہونے کے بعد اس نے معہ دہر پر غور کیا اور نتیجہ نکالا کہ اچھا مذہب وہی ہے

جو عقل و علم پر قائم ہوں کہ وحی والہام پر“ (ص ۲۹۴)

(۸) اکبر کا بڑا کا نام جس کے لئے وہ داد کا مستحق ہو یہ ہو کہ اس نے وحی والہام سے تعریف کیا اور علم و عقل کی طرف توجہ کی۔“ (ص ۲۹۵)

(۹) ”جوں جوں عقل پرستی اس میں زیادہ آتی گئی تحصیل علم کی خواہش اسکی زیادہ ہوتی گئی۔ یہاں تک کہ اگرچہ وہ امی تھا۔ بڑا عالم ہو گیا“ (ص ۳۱۳)

(۱۰) ”جو کتابیں پڑھنے کے قابل تھیں مثلاً کیمیا، سعادت۔ اخلاق ناصری..... سب پڑھ لی تھیں“ (صفحہ ۳۱۳ و ۳۱۴)

۷۰۔ اکبر کی روح سرائی کی وجہ | اوپر کی عبارتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ظریف نے اکبر کی روح سرائی صرف اس وجہ سے کی ہے کہ اس نے دین اسلام کو ترک اور بقول اُن کے اسکو منسوخ کیا۔ ملحد اور بیدین ہو کر ایک نیا دین ایجاد کیا جو بقول مصنف عقل اور علم پر مبنی تھا۔ اور جسکی وجہ سے اُنہوں نے خوش ہو کر اکبر کو ”عقلیت کا بادشاہ“ بنایا ہے۔

اس موقع پر اس ریلو (تنقید) کے پڑھنے والوں کو غالباً دین اکبری کی حقیقت معلوم کرنے کا اشتیاق پیدا ہوا ہوگا۔ اس مذہب کے اصول و فروع اور عقائد کا حال دریا کرنے کے لئے وہ فکر مند ہوں گے بعض کے دل میں شاید خیال پیدا ہوا ہو کہ یہ نیا دین جسکی تعریف مسٹر ظریف جیسا عقل مند ایسے اعلیٰ درجہ کے الفاظ میں بیان کرتا ہے جو سب سے بڑے فکر خیال میں نہیں آتے۔ ہر ایک اعتبار سے اسلام سے برتر اور بالاتر ہوگا۔ لہذا ہم ناظرین کے اس اشتیاق کو پورا اذان کے اس فکر کو رفع کرنے کی غرض سے اس دین کے اصول و احکام اور خیالات و عقائد کا پورا فوٹو بطور خلاصہ ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔ اس خصوص میں ہم اپنی طرف سے ایک حرف نہیں لکھیں گے۔ بلکہ ”اسلام اور عقلیت“ ہی سے مطالب منتخب کر کے ان کو بحوالہ صفحات قلمبند کریں گے۔ البتہ آسانی کے لئے ان پر نمبر ڈال دیں گے۔

ہم کو اس امر سے کچھ بحث نہ ہوگی کہ وہ واقعات کہاں تک صحیح ہیں۔ یا ان کے بیان کرنے میں کہاں تک مبالغہ سے کام لیا گیا ہو۔

۱۔ دین اکبری کے اصول وعقائد و احکام کا خلاصہ

(۱) ”اس دین کے بڑے اصول یہ تھے :- (۱) وحدانیت

(۲) قدم عالم (۳) تماخ (۴) آفتاب پرستی اور آتش پرستی

(اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۶۶)

(۲) ”لا الہ الا اللہ اکبر خلیفہ اللہ۔ اس دین کا کلمہ تھا“ (صفحہ ۲۶۶)

(۳) ”اکبر نے اخلاص کے چار درجے مقرر کئے۔ ترک مال و جان و ناموس دین۔ جو مرید چاروں باتوں کا عہد کرتا تھا وہ مخلص کہلاتا تھا۔ سب مریدوں نے مخلص ہونا پسند کیا۔“ (صفحہ ۲۷۰)

(۴) ”ندہ دشتیوں کی طرح سال میں چودہ عیدیں منائی جائیں“ (صفحہ ۲۷۵)

(۵) ”سجدہ جس کا نام زمین بوس رکھا گیا۔ بادشاہ کے سامنے کرنا فرض ہو“ (صفحہ ۲۷۶)

(۶) ”شراب اگر کوئی بطور دوائی کے پیئے اور تھوڑی سی پیئے تو جائز ہو“۔ (صفحہ ۲۷۶)

(۷) ”اگر کوئی امیر شیطان پورہ (یعنی فاحشہ عورتوں کی بستی) میں جانا چاہتا تو اسے بادشاہ سے اجازت لینا پڑتی تھی“۔ (صفحہ ۲۷۶)

(۸) ”گائے کا گوشت حرام اور سور کا گوشت حلال سمجھا جائے“۔ (صفحہ ۲۷۶)

(۹) ”سور اور گتے نجس نہ سمجھے جائیں“۔ (صفحہ ۲۷۶)

(۱۰) ”سوروں اور کتوں کے گلے محل کے اندر اور باہر رہتے تھے۔ ان کو دیکھنا عبادت سمجھا جاتا تھا“۔ (صفحہ ۲۷۷)

(۱۱) ”چیتے اور شیر کا گوشت حلال ہو“۔ (صفحہ ۲۷۷)

(۱۲) ”نماز روزہ و حج کی کچھ ضرورت نہیں“۔ (صفحہ ۲۷۷)

(۱۳) ”شیخ ابوالفضل نے ایک رسالہ لکھا جس میں اس نے ان فرائض کی تضحیک کی۔ بادشاہ

بہت خوش ہوا۔ (صفحہ ۲۷۷ و ۲۷۸)

(۱۴) ”بجائے اذان ہونے کے ناقوس بجا کرے۔“ (صفحہ ۲۷۷)

(۱۵) ”فقہوری مسجد میں اذان کا ہونا اور نماز کا باجماعت پڑھا جانا موقوف ہو گیا۔“ (صفحہ ۲۷۸)

(۱۶) ”بادشاہ کو اسلام سے اس قدر نفرت ہو گئی کہ محمدؐ - احمدؒ مصطفیٰؐ وغیرہ نام سن نہیں سکتا تھا۔ جن مقررین کے ناموں میں یہ الفاظ تھے انہوں نے اپنے نام بدل ڈالے۔“ (صفحہ ۲۷۸)

(۱۷) ”عبادت خانوں کے جلسوں میں نبوت - کلام - رویت - تکلیف - تکوین - حشر و نشر وغیرہ سب ٹکوں کی ہنسی اڑائی جاتی تھی۔“ (صفحہ ۲۷۹)

(۱۸) ”بادشاہ نے نوروز بڑی دھوم دھام سے منایا شراب پی۔“ (صفحہ ۲۷۹)

(۱۹) ”جو کوئی دین اکبری قبول کرتا تھا۔ اسے یہ قرار نامہ لکھنا ہوتا تھا۔“... (صفحہ ۲۷۹ و ۲۸۰)

(۲۰) ”جو شخص اس جرم کا مرتکب ہوتا تھا (یعنی ذبح حیوانات باوقات مخصوصہ) اس کا گھر لوٹ لیا جاتا تھا۔“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۱) ”بادشاہ سوچ کی عبادت دن رات میں چار بار یعنی صبح و شام و دوپہر آدمی رات کو کرتا تھا۔“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۲) ”عبادت کرتے وقت کبھی اپنے کانوں کو کھینچتا تھا۔ کبھی ان پر آہستہ آہستہ گتے لگاتا تھا۔“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۳) ”سوچ کے ایک ہزار ہندی نام جپتا تھا۔“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۴) ”سوچ کی شان میں ایک مرتبہ صبح کو اور پھر آدمی رات کو نوبت بیتی تھی۔“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۵) ”صبح کو عبادت کرنے کے بعد بادشاہ جھروکے میں بیٹھتا تھا۔ ایک جم غفیر ہر روز جھروکے کے سامنے جمع ہوتا تھا۔ اور جب تک بادشاہ کا درشن نہ کر لیتا تھا۔

کھانا پینا اس پر حرام تھا۔“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۶) ”رات کو بھی ایک مجمع جھروکے کے سامنے جمع ہوتا تھا اور جب بادشاہ سوچ کے

- (۲۸۵) ایک ہزار نام جپ کر اپنی صورت دکھاتا تو وہ اُسے سجدہ کرتے۔ (صفحہ ۲۸۵)
- (۲۸۷) ”بادشاہ اور اُسکے چیلے نمازیوں کو بناتے تھے حتیٰ علیٰ کو یہ تلامذتے تھے“ (صفحہ ۲۸۷)
- (۲۸۸) ”جوا اور سود جائز ہیں۔“ (صفحہ ۲۸۷)
- (۲۸۹) ”دربار میں ایک قارخانہ بنایا گیا۔“ (صفحہ ۲۸۷)
- (۲۹۰) ”بادشاہ خزانہ کا دوسرا حصہ جو اربوں کو سود پر دیتا تھا۔ سود کا قسطل کا دوسرا حصہ خزانے میں داخل ہوتا تھا۔“ (صفحہ ۲۸۷)
- (۳۱) ”اس کی (یعنی ایک چیلے کی) قبر میں سوج کے بُخ ایک دوزن بنایا گیا تاکہ سوج کی روشنی ہر صبح اُسکے مُنہ پر پڑے اور اُسکے گناہوں کو پاک کرے“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۳۲) ”دو چیلوں میں جب ملاقات ہو تو بجائے السلام علیکم اور علیکم السلام کے ایک کے اللہ اکبر دوسرا کہے جل جلالہ۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۳۳) ”اراذل تعلیم چل نہ کریں۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۳۴) ”مردہ قبر میں اس طرح رکھا جائے کہ سر اُسکا مشرق کی طرف ہو اور پاؤں مغرب کی طرف۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۳۵) ”چیلوں کو چاہئے کہ وہ سوئیں بھی اسی طرح۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۳۶) ”قصا بوں کے ساتھ کوئی شخص کھانا نہ کھائے جو کھائے اُسکے ہاتھ کاٹ دئے جائیں۔“ (صفحہ ۲۸۹ و ۲۹۰)
- (۳۷) ”قبرستان شہر کے مشرق کی طرف بنے۔“ (صفحہ ۲۹۰)
- (۳۸) ”اگر کوئی چیلہ مر جائے تو کچھ دانے اناج کے اور ایک اینٹ اسکی گردن میں باندھی جائے اور وہ پانی میں ڈبو دیا جائے اگر پانی نہ ہو تو جلایا جائے یا درخت سے لٹکایا جائے۔“ (صفحہ ۲۹۰)
- (۳۹) ”اگر کوئی عورت بیکار ہو یا اپنے شوہر سے لڑا کرتی ہو تو شیطان پودہ (یعنی فاحشہ عورتوں

کی بسجق میں (بیمجہدی جاے) (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۵۰)

۲۔ دین اسلام سے مشرظہین کی سخت نفرت اور دین اکبری سے ان کی گہری محبت  
یہ ہیں دین اکبری کے احکام اور یہ ہیں اسکے اصول و عقائد کا خلاصہ جن کو  
غور و مشرظہین نے نقل کیا ہے اور جن کی توضیح کے لئے کسی حاشیہ یا تفسیر کی احتیاج نہیں  
ہے۔ وہ اپنی معقولیت اور عدم معقولیت کے خود گواہ ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا ایسا لغو اور نامعقول مذہب جو ایسا بدیہی البطلان ہے کہ اسکے  
ابطال کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ اسلام جیسے سیدھے۔ سچے۔ صاف۔  
روشن اور مطابق فطرت دین کے مقابلہ میں پیش کیا جاسکتا ہے؟ حاشا وکلا۔ علم و عقل کے  
مذہبی عقلیت کے داعی اور ”اسلام اور عقلیت“ کے مصنف کی عقل پر جب نقد  
افسوس کیا جائے کہ اس نے تمام علم کو بالائے طاق رکھ کر اور عقل کو استغفا  
دیکر دین اکبری کو علم و عقل پر مبنی اور دین اسلام کو عقل و علم کے خلاف بتایا۔  
دین اسلام کے اصول توحید و نبوت و معاد کے اعتقاد کو بے عقلی اور وہم پرستی  
اور دین اکبری کو جو سراسر مجموعہ لغویات ہے عقل و علم پر مبنی قرار دینا مشرظہین  
کے سوا کسی دانشمند کا کام نہیں ہو سکتا۔

جس طرح اکبر کو دین اسلام سے یہاں تک نفرت ہو گئی تھی کہ جن ناموں میں محمدؐ  
مصطفیٰؐ وغیرہ الفاظ آتے تھے اُن کو سن نہیں سکتا تھا۔ اسی طرح حضرت ظہیرؓ کو بھی  
اسلام سے اس قدر نفرت اور العاد سے اس قدر محبت ہو گئی ہے کہ وہ دین اکبری کی ترقی پر  
انہماک و سرور کئے بدون نہیں رہ سکتے۔ چنانچہ ایک جگہ ۹۹۲ھ کے واقعات میں آپ  
لکھتے ہیں :-

”اس سال بغویہ بجاء نصرہ اللہ و الفتح و من آیت الناس یدخلون

فی دین اللہ احو اجا۔ بہت لوگ دین اکبری میں داخل ہوئے اور ڈاڑھیاں

مسندوائیں۔ بادشاہ نے جیلوں میں اپنی تصویریں تقسیم کیں۔ جیلوں نے انہیں مرصع غلافوں میں لپیٹ کر اپنے عاموں میں رکھا (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۸۷)۔  
 قرآن مجید کی یہ آیت جو نقل کی گئی ہے وہ اس وقت نازل ہوئی تھی جب کہ لوگ جو  
 جو دین اسلام میں داخل ہونے لگے تھے۔ مصنف نے اسکو دین اکبری کی ترقی کے  
 موقع پر خوش ہو کر نقل کیا ہے۔ جس سے بظاہر مسلمانوں کا چڑانا اور اپنی الحاد کی محبت جمانا  
 مقصود ہے۔

اسی الحاد کی محبت میں مصنف نے بقول الشَّيْخِ يُعْنِي وَيُصِثُّ سرمد کی  
 تعریف کی ہے حالانکہ خود ہی لکھا ہے کہ وہ ایک ہندو عورت کے عشق میں پاگل ہو گیا اور سارا  
 مال و متاع لٹوا دیا۔ دلی کی گلیوں میں ننگا پھرتا تھا وغیرہ۔ یہ شخص عالمگیر کے وقت میں  
 قتل کیا گیا تھا۔ مگر چونکہ مسٹر ظریف خود ملحد ہیں اور سرمد کو ہم ملحد قرار دیتے ہیں لہذا اس کو  
 شہید کا لقب عطا کیا گیا۔ (دیکھو صفحات ۳۲۶-۳۲۸)

اکبر کے عہد میں مہدویت کے جرم میں شیخ علائی۔ سب نبی کے جرم میں خضر خاں شروانی  
 اور رض کے جرم میں میر جنیش قتل کئے گئے (دیکھو صفحہ ۲۴۱) مگر ان میں سے کوئی ایسا  
 خوش قسمت نہ تھا جسکو حضرت ظریف کی سرکار سے شہید جیسا مہر لقمہ عطا کیا جاتا۔  
 اس لقب کا مستحق اُن کے نزدیک سرمد کے سوا کون ہو سکتا تھا؟

۳۷۔ اکبری احکام پر دہلی زبان | اکبر کی سچے صفت و ثنا بیان کرنے کے بعد ایک جگہ بتا  
 سے مصنف کی نکتہ چینی | دہلی زبان سے مصنف نے حسب ذیل نکتہ چینی کی ہے

”جو احکام اس نے جاری کئے وہ زیادہ تر عمدہ اور معقول تھے۔ کچھ ان میں سے نامعقول  
 مضحک اور ہندوانہ مذاق کے بھی تھے“ (صفحہ ۲۹۲ و ۲۹۵)

۳۸۔ اکبری احکام | مصنف کا یہ خیال کہ اکبری احکام زیادہ تر معقول اور عمدہ تھے  
 کی معقولیت پر بحث | ٹھیک نہیں ہے۔ ہم دیگر سیاسی و انتظامی احکام سے تو یہاں

بحث نہیں کرتے۔ ہم کو صرف دین اکبری کے مذہبی احکام اور اصول و عقائد سے بحث ہو اور اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ قریب قریب کل نامعقول اور مضحک ہیں اور بجائے علم و عقل کے صراحتاً بے علمی اور بے عقلی پر مبنی ہیں جیسا کہ اُن پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے معلوم ہو سکتا ہے۔ بعض احکام ضرور ہندوانہ مذاق کے ہیں۔ مگر بہت سے احکام میں دین زد دشتی کی جھلک صاف نمایاں ہے جو کسی طرح علم و عقل کے معیار پر پورے نہیں اُتر سکتے۔

۷۵۔ اکبری احکام کی غیر عقلیت | ایک اور موقع پر اکبر کے نامعقول احکام کی حمایت کی بابت مصنف کے دو عذر | مصنف نے ان لفظوں میں کی ہے :-

”جب ہم دیکھتے ہیں کہ اول وہ امی تھا۔ دوسرے وہ بادشاہ تھا اُسے مصالح ملکی کا خیال رکھنا پڑتا تھا تو اسے قابل معافی سمجھتے ہیں“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۹۵)

یہاں مصنف نے اکبر کی تائید میں دو عذر پیش کئے ہیں یعنی اول اس کا اُمی ہونا۔ جس سے ان کی مراد ہے جاہل اور اُن پڑھ ہونا۔ دوم مصالح ملکی کا خیال پوجہ بادشاہ ہونے کے۔ مگر یہ دونوں عذر تسلی بخشش و قابل اطمینان نہیں ہیں۔

۷۶۔ اکبر کی ہمالت کا | اُن پڑھ یا جاہل ہونے کا عذر تو اس لئے قابل قبول نہیں کہ مصنف اسی کتاب میں (صفحہ ۳۱۳ پر) اکبر کو باوجود امی ہونے کے بڑا عالم مان چکے ہیں اور یہ بھی استہزاء کر چکے ہیں کہ :-

”جو کتاب اسے پسند آتی تھی وہ بار بار اُسکے سامنے پڑھی جاتی تھی“۔ اسکی زیادہ حرمت آگے چل کر کرتے ہیں :-

”اس طرح جو کتابیں پڑھنے کے قابل تھیں مثلاً کیمیا، سعادت، اخلاق ناصری۔

قابوس نامہ۔ گلستاں۔ بوستاں۔ حدیقہ ثنائی۔ مثنوی معنوی۔ جام جم شاہنامہ



مشوایات نظامی۔ کلیات خسرو و خاقانی و انوری وغیرہ سب پڑھ لی تھیں (صفحہ ۳۱۲ و ۳۱۳)  
 اس کے بعد چار صفحات پر ان کتابوں کی فہرست دی گئی ہے جو اکبر نے غیب رزبانوں  
 (سنسکرت۔ عربی وغیرہ) سے فارسی میں ترجمہ کرائی تھیں اور یوں تو جاجا اکبر کی عقل  
 کے گن گائے ہیں اور اسکو تمام مسلمان بادشاہوں سے بڑھ کر بتایا ہے۔ یہاں تک کہ اسکو  
 عقلیت کی حمایت کی وجہ سے ماموں رشید پر بھی نفرت دی ہے۔ چنانچہ مصنف  
 کے الفاظ یہ ہیں :-

”ماموں اگرچہ عقلیت کا بڑا حامی تھا مگر تقلید ہی مذہب چھوڑ سکا۔ اکبر نے نہ صرف اسے  
 چھوڑا۔ بلکہ ایک نیا مذہب جو عقل پر مبنی تھا ایجاد کیا۔ اکبر صرف ہندوستان کا بادشاہ  
 نہ تھا عقلیت کا بھی بادشاہ تھا“ (صفحہ ۲۹۳)

پس جبکہ مسٹر ظریف بار بار نہایت زور شور کے ساتھ اکبر کے علم و عقل کو تمام بادشاہوں  
 کے علم و عقل سے بڑھ کر بتا چکے ہیں اور اسکو عقلیت کا بادشاہ تک بنا چکے ہیں تو اب  
 اس کے نامعقول احکام کی حمایت میں اس کے جاہل ہونے کا عذر پیش کرنا سراسر نامعقول ہے  
 اکبر نے رومی و الامام سے تعارض کیا۔ اسلام کو ترک کر کے نیا دین ایجاد کیا تو مسٹر ظریف  
 خوشی کے مارے بخود ہو گئے۔ اور لگے اس کے علم و عقل کی تعریفوں کے پل باندھنے جب  
 غفلت سے ذرا ہوشیار ہوئے اور اس کے احکام کی نامعقولیت کا خیال آیا تو (برجائے  
 اس کے کہ اپنی دماغ پر نادم و پشیمان ہوتے) اکبر کی جہالت کا ایک فضول عذر پیش کر دیا  
 ”عقلیت“ کے پروفیسر کا ایسی متناقض باتیں کرنا واقعی ایک عجیب مضحکہ ہے۔ الغرض  
 تمام اگلی پچھلی تحریروں کو رد کر کے اکبر کے جاہل اور ان پڑھ ہونے کا عذر پیش کرنا سراسر عذر  
 لنگ ہے۔ افسوس

اگر ہمیں مکتب است و این ملا	کا دطفلاں تمام خواہد شد
مے سے مصالح ملن کا عذر بھی ناقابل قبول ہے	اسی طرح مصالح ملن کا عذر بھی ”عذر گناہ بدتر از گناہ“

ہی۔ اگر تھوڑی دیر کے لئے اس بات کو مان لیا جائے کہ ہندو اذہن مذاق کے احکام ہندوؤں کو خوش کرنے کے لئے جاری کئے گئے تھے۔ جیسا کہ مسٹر ظہیف کا خیال ہی تو بھی جو احکام دین مذہبی سے تعلق رکھتے ہیں (ادنا ایسے احکام کچھ کم نہیں ہیں) ان کے جاری کرنے کے لئے کون سی پولیٹیکل وجہ ہو سکتی تھی؟ اگر بالفرض ہندوؤں کی تالیف قلوب ضروری تھی تو زردشتیوں کی تالیف قلوب کی کوئی ضرورت نہ تھی +

اسکے علاوہ ایک خاص فرقہ کے مذاق کا لحاظ رکھنا اور دیگر فرقوں کے جذبات کو نظر انداز کر دینا مصلح ملکی کے سراسر خلاف ہی۔ مثلاً اگر مان لیا جائے کہ گائے اس لئے حرام کی گئی تھی کہ ہندو اس کو ایک مقدس جانور مانتے ہیں تو سور کے حلال کرنے میں کوئی پولیٹیکل مصلحت غنی تھی۔ ایسے احکام ہجرت اسکے کہ مسلمانوں کی دل آزاری کا باعث ہوں اور کیا نتیجہ پیدا کر سکتے تھے +

قطع نظر ان سب باتوں کے راستی۔ حق اور انصاف کا خون کر کے پائیس (مصلح ملکی) کے قصر میں پناہ لینا بجائے خود ایک نامعقول حرکت ہی۔ ایک راستباز اور سچے مذہبی آدمی کا یہ کام نہیں ہے۔ گودھریوں اور لمحدوں کا یہی دین و ایمان ہو +

۸۷۔ دین اکبر کی بنیاد | الفرض اس دین جدید کی ایجاد بے عقلی پر مبنی تھی نہ کہ عقل پر بے عقلی پر مبنی۔ نہ کہ عقل پر

کہ اکبر نے علم و عقل سے کام نہیں لیا۔ مسٹر ظہیف نے اکبر کو ملاحظہ کا طر فدا ہو جانے کی وجہ سے ”طالب حق“ اور ”بڑا القاد“ کہا ہے (صفحہ ۲۴۸)

مگر طلب حق اور تحقیق و تنقید کی شان یہ ہو کہ کسی بات کے مائے و ما علیہ پر ایک غائر نظر ڈالی جائے بعد ازل اسکے صحیح یا غلط ہونے کا حکم لگایا جائے۔ مگر اکبر کے حالات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ صورت معاملہ برعکس تھی۔ وہ بے سوچے سمجھے کبھی ایک برہمن کا شاگرد ہوتا ہے جسکی چار پائی کورات کے وقت محل کی دیوار سے ایک رسی کے

ذریعہ کھینچ لیا جاتا ہے اور بادشاہ گھنٹوں اُس سے بُت پرستی کے طریقہ سیکھتا ہے (صفحہ ۲۶۰)۔  
 کبھی میر برکاشاگر دین کر آفتاب کو نظر نامہ اور آگ - پانی - پہاڑ - دخت - گائے وغیرہ  
 کو خدا کے نظر اور قابل عبادت مان لیتا ہے - گائے کے گوبر تک کو قابل عبادت سمجھتا ہے -  
 کبھی پرتگالی پادریوں کا شاگرد بنتا ہے - (صفحہ ۲۶۱) کبھی پارسیوں سے آتش پرستی  
 کے آداب سیکھتا - محل میں آتش خانہ بنواتا اور ہندو بیگمات کو خوش کرنے کے لئے ہوم  
 کی رسم ادا کرتا ہے (صفحہ ۲۶۲)

۷۹۔ اکبر نے محقق تھا اور ان واقعات اور نیز دیگر واقعات جن کو ہم نے خوف طوالت ترک  
 کر دیا ہے - یہ نتیجہ صاف طور پر نکلتا ہے کہ اکبر نے تو محقق تھا اور نہ نقاد -  
 بلکہ مذہبی اعتبار سے بالکل خام اور ضعیف الاعتقاد تھا - ہم کو یقین ہے کہ ہر ایک سلیم الطبع انسان  
 ہماری اس رائے سے اتفاق کرے گا اور شہر ظریف ہو عقل سلیم سے کام لیں گے تو ان کو بھی  
 ہماری رائے سے اتفاق کئے بغیر چارہ نہ ہوگا - مگر مشکل یہ ہے کہ انہوں نے اکبر کی حمایت کا  
 جامہ پہن لیا ہے اور اکبر کے محمد ہو جانے کی وجہ سے اسکی ایک ایک ادا پر جان دیتے ہیں -  
 اسلام کا ترک کرنا ان کے نزدیک لاکھ خوبیوں کی ایک خوبی ہے - اس خوبی کے ہوتے  
 انہیں اکبر میں کوئی عیب اول تو نظر ہی نہیں آتا اور اگر اچانک نظر آتا بھی ہے تو تاویل کر کے  
 اُسکو چھپا دیتے ہیں - سچ کہا ہے

ہر اک عاقل کہ با محنوں نشیند | انگوئد جز حدیث حسن یسے

۸۰۔ شہر ظریف اندر وہ خیالات کا فوٹو | پروفیسر صاحب! آپ نے دلی خیالات کھلم کھلا  
 کیوں نہیں بیان کر دیتے - ایچ بیج کی کیا ضرورت ہے - صاف کہہ دیجئے کہ اکبر کے انخاد  
 کی وجہ سے ہم کو اسکی ساری ادائیں پسند ہیں - اگر اُس نے صوفیوں پر عام طور پر ظلم کیا -  
 علماء پر سختی کی یا ان سے مدد معاش چھین لی تو بہت اچھا کیا - اگر اُس نے مجدد - صاحب  
 زمانہ احمدی موعود ہونے کا دعویٰ کیا - ترک جان و مال و ناموس و ایمان کے قرار دیا

لوگوں سے لکھوائے۔ چیلوں سے سجدہ کرایا۔ اذان کو بند کرایا۔ ناقوس بجوایا۔ اسلامی اصول کا مضحکہ اڑایا۔ آفتاب پرستی اور آتش پرستی کی تعلیم دی۔ سورا اور گتھوں کے دیکھنے کو عبادت قرار دیا۔ جواریوں کو روپیہ سود پر دیکر قمار بازی کی ترغیب دی۔ شوہر سے لڑنے والی عورتوں کو فاحشہ خانہ بھیج دیا تو اسکی یہ سب باتیں درست ہیں۔ کیونکہ اس نے اسلام کو ترک کر دیا تھا۔ اسلام کو ترک کر کے آدمی جو کچھ کرے سب مباح اور بجا یا کم از کم قابل عفو ہے۔ اسلام عیسوی بڑی چیز کو ترک کرنے کے بعد کوئی چیز بڑی نہیں رہتی ❖

(۸)۔ الحاد کی محبت اور اسلام کی | اللہ اکبر! کیسا عبرت کا مقام ہے۔ ناظرین! آپ نے دیکھا کہ عداوت کا پھل مشرطنہ کو کیا ملا؟ ”اسلام اور عقلیت“ کے مصنف کو قرآن اور اسلام کی حق

کا پھل کیا ملا؟ یہ ملا کہ وحی والہام سے انکار اور اپنی عقل ناقص پر اعتبار کرنے کی وجہ سے اسکو لغو سے لغو اصول اور بیہودہ سے بیہودہ عقائد اور نامعقول سے نامعقول حکام کی حمایت کرنی پڑی۔ ان اصول و عقائد اور احکام کو معقول اور علم و عقل پر مبنی کہنا پڑا اور اس شخص نے ان کو جاری اور شائع کیا تھا اسکو طالب حق اور بڑا نقاد بلکہ عقلیت کا بادشاہ ماننا پڑا اللہ تعالیٰ کا قانون ہدایت جو قرآن مجید میں بیان کیا گیا ہے یہ ہے:-

وَالَّذِينَ جَاءُوا فِتْنًا لَّنْهَدُوا لِيَسْتَمِمْ | ”اور جو لوگ ہماری راہ میں جہاد (یعنی جدوجہاد) سعی یلین) کریں گے ہم انکو بالضرور اپنے رستے دکھائیں گے“ (روم ۴۵)

مگر جو لوگ کانوں کے ہوتے حق بات کو نہ سنیں۔ آنکھوں کے ہوتے متناظر قدرت کو نظر بصیرت مطالعہ نہ کریں۔ قلب (عقل) کے ہوتے کائنات پر غور و خوض نہ کریں۔ بالفاظِ علم و عقل کو اپنا مہر نہ بنائیں۔ انکی یہی سزا ہے کہ ان کے دل اور کانوں پر مہر لگائی جائے ان کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیا جائے وہ بے علمی اور بے عقلی میں چوپائے بلکہ ان سے بھی بدتر بنا دئے جائیں ۵

اعلیٰ خبر از لذت دیدار ندارد

عامی نکتہ فہم گر این مسئلہ غم نیست

مشرطین کو کفر والحادی محبت نے بالکل صمٹ بیٹھ کر عقیقہ کا عقلوں کا مصداق بنا دیا۔ اسلام اور عقلیت کی اشاعت کے بعد ان کے علم و عقل کا راز طشت از بام ہو گیا اور ہر کس و ناکس پر انکی دانش و بینش کی حقیقت کھل گئی۔ مگر یہ سزا قانونِ حق کے عین موافق ہے۔ فَمَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ۔ ذَلِكُمْ بِمَا قَدْ مَتَّ أَيْدِيَكُمْ وَأَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ لِلْعَبِيدِ۔

ہر سود و دان کش زور خویش براند | و آں را کہ بخواند بدو کس ندواند

## مصنف کے بعض خاص خیالات پر ایک نظر

قبل اسکے کہ اس بحث کو ختم کیا جائے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کی کتاب کے آخری دو صفحوں کی عبارت لفظ بہ لفظ نقل کی جائے اسکے بعد ان کے خیالات پر ایک نظر کی جائے گی۔ وہ عبارت یہ ہے:-

۸۴ مصنف کے بعض خاص خیالات ”تیسری بات جو سید صاحب کی تفسیر کے پڑھنے سے

معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ مذہب اور سائنس کی تطبیق محال ہے۔ خیال ہے۔ جنون ہے۔

اسکی کوشش فضول ہے۔ مگر ندوۃ العلماء کے علماء خدا ان کو ہدایت کرے۔ اس فضول کوشش

میں اپنا وقت اور ملت کا روپیہ ضائع کر رہے ہیں اور سائنس کے سیلاب کے سامنے ریت کے

گھر بنا رہے ہیں چبائی ہوئی باتوں کو اور چہا رہے ہیں اور پامال دلائل کو اور پامال کر رہے ہیں

بائیوں کہنا چاہئے کہ مرے ہوئے گھوڑے کو اٹھا رہے ہیں کوئی اُسے چابک لگا رہا ہے۔

کوئی اُسے لاتیں مار رہا ہے کوئی اُسکے کان کھینچ رہا ہے اور کوئی اُسکی دم پکڑ رہا ہے مگر گھوڑا

مر گیا ہے اٹھے کیسے۔ مذہب اور سائنس سے بہت مصالحت ہو چکی۔ اب اندوے انصاف

کا دمان لینی چاہئے اور جس جوش و خروش اور صدق و خلوص سے عربوں نے اسلام قبول

کیا تھا اس سے وہ چند جوش و خروش اور صد چند صدق و خلوص کے ساتھ عقلیت و الحاد کو مان لینا چاہئے۔ اگر ہم نے ایسا کیا تو فہارنہ غزالہ بقایا میں عمدہ برائیاں ہو سکیں گے اور غارت و برباد ہو جائیں گے۔ خوشی کی بات ہو کہ ایران، مصر اور ترکی میں مسلمان مذہب سے غافل اور عقلیت کی طرف مائل ہو رہے ہیں اور اسی سبب سے کچھ اُبھر رہے ہیں۔ ہندوستان میں بھی آثار اچھے ہیں۔ سب کی نظر میں علیگڑہ کالج پر پڑ رہی ہیں۔ ہمیں بھی اس سے بہت کچھ امیدیں ہیں۔ اب بھی خدا کے فضل اور مولوی عبدالصاحب نصاریٰ کے وعظ کے اثر سے ہر سال ایک دو ملحد پیدا ہو جاتے ہیں۔ جب وہاں کا مدرسۃ العلوم دارالعلوم بنے گا تو انشاء اللہ تعالیٰ درجنوں ملحد پیدا ہوں گے۔ اور علیگڑہ دارالملاحدہ بنائے گا۔ زندہ باد علیگڑہ۔ پابندہ باد علیگڑہ۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۴۴، ۴۵، ۴۶)

یہ انہی خیالات کا اعادہ ہے جو مصنف نے اپنی کتاب میں جا بجا ظاہر کئے ہیں اور جن پر یہ تفصیل کے ساتھ دیوید (تمقید) کو چپکا ہوں مگر یہاں چند اور خاص باتیں قابل غور ہیں انہیں ایک نظر کرنی ضروری ہے +

۸۴۔ حمایت اسلام میں ہمارا نقطہ نظر ہم کو سرسید کے مذہبی خیالات سے پورا پورا اتفاق نہیں ہے۔ مذہب و سائنس کی تطبیق جس حیثیت سے انہوں نے

کی ہے اس حیثیت سے ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ اسلام کی تائید میں ہمارا نقطہ نظر ان سے مختلف ہے۔ ہم اسلامی اصول و عقائد کے ثبوت میں ایسے عقلی اور فطری دلائل قائم کرتے ہیں جن کے تسلیم کرنے سے سلیم الطبع انسان کو انکار نہ ہو اور اہل سائنس و فلسفہ کے مقابلہ میں ان کے مسلمات اور انکی تحقیقات سے فائدہ اٹھا کر اسلامی مسائل پر روشنی ڈالتے اور انکی مزید توضیح و تشریح کرتے ہیں۔ ہمارا یہ خیال نہیں (اور نہ کسی دشمن آدمی کا ایسا خیال) تھا چاہئے کہ حکماء و فلاسفہ کی تحقیقات انتہائی تحقیقات ہے۔ ایسا خیال حماقت اور جنون ہے۔ کیونکہ ہر دس بیس سال کے بعد ہر ایک علم میں کوئی نہ کوئی نئی تصدیق قائم اور پرانی باطل ہوتی رہتی ہے۔

۸۴۔ بیان مذکور کی تشریح ایک مثال سے یہ بات ایک مثال سے باسانی سمجھ میں آسکتی ہے:-

اہل سائنس کا یہ خیال عرصہ دراز سے دنیا پر حکومت کرتا رہا ہے کہ مادہ کی اصل اشیاء (اجزائے لایعجزی) ہیں جو قدیم یعنی ازلی وابدی ہیں۔ اب ریڈیم (ایک قسم کی دھات) کے دریافت ہونے پر پچھلے دس سال کے تجربات سے یہ ثابت ہوا ہے کہ مادہ کی اصل یہ اجزاء نہیں ہیں بلکہ مادہ حقیقت قوت برقی کی چنگاریوں کا مجموعہ ہے یعنی مادہ کی مختلف صورتیں قوت برقی کی خاص خاص ترکیبوں سے پیدا ہو جاتی ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مادہ پہلے تیار مانا جاتا تھا اب حادث ثابت ہو گیا۔ جہاں تک اسلامی عقائد کا تعلق ہے تمام ماسوی الشہادہ (جس میں مادہ بھی شامل ہے) ادب سائنس کی گہری تحقیقات سے آخر کار مادہ کے حدوث کا سراغ مل گیا۔ الفرض ہم سائنس کے ایسے اصول کو جن سے مثلاً تعدد و قدم لازم آتا ہے یا ایک ذات واجب الوجود کے علاوہ کسی دوسری شے کو قدیم ماننا پڑتا ہے عقلی و فطری دلائل سے باطل کرینگے کیونکہ تعدد و قدم کا تسلیم کرنا عقل سلیم اور اصول اسلام کے خلاف ہے۔ مگر ہم کو نہ تو اُس قدیم تحقیقات کے رد کرنے کی کوئی وجہ ہے کہ مادہ اجزاء صغیر کا مجموعہ ہے اور نہ اس جدید تحقیقات کو غرض کرنے کی کوئی ضرورت ہے کہ مادہ قوت برقی کی چنگار یوں کا مجموعہ ہے۔ ہم کو صرف مادہ کا حادث ثابت کرنا مقصود ہے نہ کہ اسکی مسلمیت اور مابیت پر بحث کرنا کیونکہ ہمارا اعتقاد ہے کہ کسی شے کی اصل حقیقت کا پتہ لگانا ناممکن ہے +

۸۵۔ اسلام کی حقانیت کا اصل قلمہ مختصر ہم نے اسلامی اصول و عقائد کو اول فطرت انسانی

معیار فطرت انسانی ہے اور عقل سلیم کی کسوٹی پر کس کر اس کا خالص اور کھرا ہونا

یقین کیا۔ بعد ازاں سائنس کے تجربات و مشاہدات اور فلسفہ کی تحقیقات سے انکی توضیح

و تشریح کرتے ہیں اور اسکے ساتھ ہی سائنس اور فلسفہ کے اُن قیاسات کو جو اسلامی اصول

کے مخالف ہیں۔ دلائل قاطعہ سے رد کرتے ہیں۔ ہم سائنس اور فلسفہ کی تحقیقات کو

لفظ بلفظ صحیح تسلیم کر کے اسلامی اصول کی اُن کے ساتھ تطبیق دینے کی بے سود کوشش

نہیں کرتے کیونکہ مذہب اسلام جو فطرت کی کسوٹی پر پورا اتر چکا ہے اسکو کوئی سائنس اور

کوئی فلسفہ باطل نہیں کر سکتا۔ قصہ مختصر ہم اسلام کو فطری دلائل سے صحیح تسلیم اور یقین کر لینے کے بعد سائنس اور فلسفہ سے اسکی تائید کرتے ہیں ذکر بالعکس۔ پس اگر ندوۃ العلماء کے علما اس اصول پر کلام بند ہو کر مذہب اسلام کی حمایت کرتے ہیں (اور جہانگیر ہم کو علم پر وہ ایسا کرنے کی کوشش کرتے ہیں) تو انکی یہ کوشش فضول نہیں ہو سکتی اور ان کا وقت امد ملت کا روپیہ ضائع نہیں ہو سکتا۔

۸۶۔ اسلام کو الحاد کے سیلاب کا کوئی خطرہ نہیں | اسلام کی بنیاد دیت پر نہیں ہے جو کفر والی الحاد کے

سیلاب سے پر جاے بلکہ اسکی بنیاد اس محفوظ چٹان پر ہے جسکو کفر والی الحاد کے لاکھ سیلاب بھی نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ آجکل کے ملحدوں کی تو حقیقت کیا زمانہ سابق کے بڑے بڑے ملحد بھی اسلام کے مقابلہ میں نہیں ٹھیر سکے۔ اور ہزار ہا ملاحدہ حضرت محمد ﷺ اور حضرات ائمہ ہدیٰ کے ہاتھ پر بحث و مباحثہ کے بعد اسلام لاپچھے ہیں بعض مباحثوں کے حالات آجکل قلمبند موجود ہیں۔

۸۷۔ مذہب و سائنس کی مصالحت کی بابت | مسٹر ظریف کے نزدیک مذہب سائنس کی ہر بڑی سپنسروں پر فیسر منڈل کی داسے اور مسٹر ظریف کی داسے کی غلطی

غلط ہے۔ سائنس مذہب کا مخالف نہیں بلکہ ان کو ہمت کا مخالف ہے جو مذہب کے نام پر مشہور ہیں۔ اس موقع پر مسٹر ظریف کے خیالات کے جواب میں سر آؤ فلاسفہ یعنی ہر بڑی سپنسر کی شہادت کا پیش کرنا کافی ہے۔

ہر بڑی سپنسر نے اپنی کتاب ایجوکیشن کے پہلے باب میں (جس کا ترجمہ ”فلسفہ تعلیم“ کے نام سے اردو میں کیا ہے) سائنس اور مذہب کے متعلق بعض عمدہ خیالات ظاہر کئے ہیں جیسا کہ ذیل کی عبارتوں سے ظاہر ہے :-

۱۔ ترجمہ علیگڑھ کالج ٹیچنگ ڈپو سے مل سکتا ہے۔



”سائنس ان توہمات کا دشمن ہے جو مذہب کے نام سے مشہور ہیں نہ کہ اصل حقیقی تھما کا جسکو یہ توہمات محض پوشیدہ کر دیتے ہیں۔ اس میں بھی شک نہیں کہ بہت سا سائنس جو رائج ہے اس میں لازمہ ہی کی روح غالب ہے۔ مگر نہ اس سچے سائنس میں جو سطح سے گزر کر تہ تک پہنچ گیا ہے۔“

پروفیسر کرسلی نے حال ہی میں اپنے لکچروں کے سلسلہ کے اختتام پر یہ بیان کیا تھا:-  
 ”سچا سائنس اور سچا مذہب تو ام بھائی ہیں۔ ان کی باہمی جدائی یقیناً دونوں کی موت ہے۔ سائنس میں جس قدر مذہبی روح ہوگی ٹھیک اسی مناسبت سے وہ ترقی کرے گا اور جہاں تک سائنس کی گہرائی اور مضبوطی پر مذہب کی بنیاد قائم ہوگی۔ ٹھیک اسی مناسبت مذہب سرسبز ہوگا۔ حکمانے جو بڑے بڑے کام کئے ہیں محض انکی عقل و ذکاوت کا ثمرہ نہیں ہیں۔ بلکہ زیادہ تر اس بات کا ثمرہ ہیں کہ مذہبی جوش نے جو انکی طبیعت میں نمایاں طور پر پایا جاتا تھا انکی عقل کو سیدھے راستے پر ڈال دیا تھا۔ علمی حقائق زیادہ تر انکے صبر انکی محنت۔ انکی راستبازی اور انکی نفس کشی کی بدولت منکشف ہوئے ہیں نہ کہ انکی منطقی دیکھ بھل کی بدولت۔“

۸۸۔ سائنس بیدینی کی تعلیم نہیں دیتا  
 بلکہ سائنس سے غفلت کرنی بیدینی ہے۔  
 ”بہت لوگوں کا یہ خیال کہ سائنس لازمہ ہی او بیدینی کی تعلیم دیتا ہے۔ محض غلط ہے۔ سائنس کا لازمہ ہی کی تعلیم دینا تو ایک طرف رہا خود سائنس سے غفلت کرنی بیدینی ہے۔ ایک ادنیٰ مثال سے اس بات کو سمجھ لو۔ فرض کرو کہ بعض لوگ روزمرہ کسی مصنف کی تعریفوں کے پل بانٹھا کریں فرض کرو کہ مصنف کی جس قدر تعریفیں کی جائیں ان کا مضمون ہمیشہ ہی ہو کہ اسکی تصانیف کی دانائی و عظمت و جلالت اور خوبی و لطافت کا اعتراف کیا جائے۔ فرض کرو کہ جو لوگ اس طرح اسکی کتابوں کی صفت و ثناء متواتر بیان کرتے رہتے ہیں وہ ان کتابوں کی صرف بیرونی صورت دیکھنے پر قناعت کریں اور ان کا مضمون سمجھنے کی کوشش تو الگ ہی کبھی انکو

کھول کر بھی نہ دیکھیں۔ بھلا ایسے آدمیوں کی تعریفوں کی (جو تحسین ناشناس کا مصداق ہیں) ہم کو کیا قدر کرنی چاہیے۔ انکی صداقت و استبازسی کی نسبت ہم کو کیا خیال کرنا چاہئے۔ تاہم اگر چھوٹی چیزوں کا بڑی چیزوں سے مقابلہ کیا جائے تو ہم کو معلوم ہو جائے گا کہ موجودات عالم اور اسکی علت (خداے تعالیٰ) کی نسبت بھی بنی نوع انسان کا طرز عمل عموماً اسی قسم کا ہے نہیں بلکہ اس سے بھی بدتر ہے۔ فقط اتنی ہی بات نہیں کہ لوگ بغیر مطالعہ کے ان چیزوں کے پاس سے کٹر کٹر نکل جاتے ہیں جن کو وہ روزمرہ نہایت عجیب غریب بتاتے ہیں۔ بلکہ جو لوگ قدرت کے مشاہدہ میں اپنا وقت صرف کرتے ہیں وہ اکثر اوقات ان پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ فعل عبث میں اوقات ضائع کرتے ہیں۔ جو لوگ ان عجائبات میں عملی ذوق و شوق ظاہر کرتے ہیں سچے سچ انکو حقیر سمجھتے ہیں۔ پس ہم مکرر بیان کرتے ہیں کہ سائنس نہیں بلکہ سائنس سے غفلت کرنی بیدینی ہے۔ سائنس کی محبت خاموش عبادت ہے۔ یعنی جن چیزوں کا مطالعہ کیا جاتا ہے ان کی عظمت کو اور کمناہیت انکی علت (خداے تعالیٰ) کی عظمت کو چھپ چاپ تسلیم کرنا ہے۔ یہ صرف زبانی بندگی نہیں بلکہ ایسی بندگی ہے جو افعال سے ظاہر ہوتی ہے۔ یہ ایسی طاعت نہیں ہے جس میں صرف اقرار باللسان ہو۔ بلکہ ایسی طاعت ہے جس میں تصدیق بالجنان اور عمل بالادراکان بھی شامل ہیں اور اس کا ثبوت وقت۔ غور و فکر اور محنت کو قربان کرنے سے ہے۔

۸۹۔ سائنس کا ایک بڑا فائدہ یہ ہے کہ اس سے قوانین قدرت ”سچا سائنس صرف اسی وجہ سے بددشوق اور ان کی فرمانبرداری کی ترغیب پیدا ہوتی ہے“ مذہبی حیثیت نہیں رکھتا بلکہ اس وجہ سے بھی مذہبی حیثیت رکھتا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی عظمت و جلالیت ہمارے دلوں میں پیدا کرتا ہے اور قدرت کی تمام چیزیں جو اپنے افعال میں یکسانی اور یک رنگی ظاہر کرتی ہیں ان سے اس بات کا پختہ اعتقاد دل میں بیٹھ جاتا ہے۔ سائنس کے عالم کو مظاہر قدرت کے غیر متغیر تعلقات کا علت و معلول کے لازوال علاقہ کا۔ نیک و بد نتائج کے لزوم کا۔ کال بقین ہو جاتا ہے۔ سماعی اعتقاد جزا و سزا کی بجائے جسکو محال کرنے یا جس سے بچنے کی۔ باوجود

نافرمانی اور سرکشی کے لوگ بے فائدہ توقع رکھتے ہیں۔ وہ یہ بات دیکھتا ہو کہ ایک مقدمہ آئین کے موافق جزا و سزا ملتی ہو اور نافرمانی کے بد نتائج اٹل ہیں۔ وہ دیکھتا ہو کہ جن قوانین کی ہم کو فرمانبرداری کرنی چاہئے۔ وہ نا مہربان بھی ہیں اور مہربان بھی وہ دیکھتا ہو کہ ان قوانین کی پابندی سے ہر شے کی رفتار ہمیشہ زیادہ تر کمال اور اعلیٰ تر خوشی کی طرف رجوع کرتی ہو جی بچ ہو کہ وہ ہمیشہ ان قوانین پر زور دیتا ہو اور جب انکی طرف سے بے پرواہی کی جاتی ہو تو ہمسکو غصہ آتا ہو اور اس طرح چیزوں کے ازلی وابدی اصول اور انکی تعمیل کی ضرورت کا اقرار کر کے حقیقت میں اپنے تئیں مذہبی آدمی ثابت کرتا ہو۔“

۹۰۔ سائنس اس امر کو تسلیم کرتا ہو کہ خدا تعالیٰ کی حقیقت کا سمجھنا نہ صرف عقل انسانی بلکہ خیال و قیاس بھی بالاتر ہو۔ ”آخر میں ہم سائنس کی ایک اور مذہبی ہیئت دکھاتے ہیں وہ یہ کہ

زندگی کے راز ہمارے سربستہ کے ساتھ ہم کو چلتی ہو۔ اس تعلق کا اور خود اپنے نفس کا صحیح تصور سائنس ہی کی بدولت ہو سکتا ہو۔ سائنس ان تمام باتوں کو بتاتا ہو جن کا جاننا ممکن ہو اور ساتھ ہی اسکے اس حد کو بتاتا ہو جسکے آگے کا حال ہم کو کچھ نہیں معلوم ہو سکتا۔ سائنس ہم کو بطور اعتقاد کے یہ بات نہیں سکھاتا کہ علت اعلیٰ کی ماہیت کا سمجھنا محال ہو۔ بلکہ ہر طرف اس سرحد پر پہنچا کر جس سے آگے قدم رکھنا نہایت مشکل ہو۔ اس امر کے محال ہونے کو کھلم کھلا ہم سے تسلیم کر لیتا ہو۔ سائنس اس بات کو برائے العین مشاہدہ کرتا ہو اور کسی دوسرے طریقہ سے یہ بات چل نہیں ہو سکتی کہ اُس ہستی کے آگے جو عقل انسانی سے بالاتر ہو عقل انسانی قاصر و عاجز ہو۔ سماعتی روایات اور لوگوں کی اسناد کی طرف اسکی روش شاید تنکیرانہ ہو۔ مگر اس پر وہ اسرار کے آگے جس میں قادر علی الاطلاق چھپا ہوا ہو اور جس میں کوئی شخص باہیاب نہیں ہو سکتا اسکی روش عاجزانہ ہو۔ ۵

اگر ایک سرے موئے برتر پدم	نہ رنخ تحسلی بسوز پدم
---------------------------	-----------------------

پس سائنس کا کبر بھی سچا ہو اور انکسار بھی۔ صرف سائنس کا سچا عالم (اور اس لقب سے

ہماری مراد اُس شخص سے نہیں ہے جو صرف فاصلوں کا اندازہ کرتا ہے یا مرکبات کی تحلیل کرتا ہے یا چیزوں کی نوعیں مقرر کرتا ہے۔ بلکہ ہماری مراد اُس شخص سے ہے جو ادنیٰ حقیقتوں کے ذریعہ اعلیٰ حقیقتوں کا اور آخر کار اعلیٰ ترین حقیقتوں کا سراغ لگاتا ہے (ہاں صرف سائنس کا بے با عالم حقیقت میں یہ بات سمجھ سکتا ہے کہ قادر مطلق کی قدرت جو سب چیزوں پر حاوی ہے نہ صرف انسانی علم بلکہ انسانی خیال و قیاس سے بھی کس قدر برتر ہے اور کائنات حیات اور ادراک اسی قدرت کے کرشمے ہیں) (سُبْحَانَهُ مَا اعْظَمَ شَانَهُ) ۵

وزہرچہ گفتہ اندو شنیدیم و خواندہ ایم ماہمچناں دراول و وصف تو مانده ایم	(اے میرے ترا از خیال و قیاس گمان دہم دفتر تمام گشت و بیاباں رسید عمر)
---	--

پس مشرط زریعت نے جو غلط رائے سائنس اور مذہب کی عدم مصالحت کی بابت ظاہر کی ہے وہ انکی کم علمی پر مبنی ہے۔ کھسلی کی رائے کے مقابلہ میں انکی رائے بالکل بے وقعت ہے و انکا علم سطحی ہے۔ ابھی تک انکی رسائی اس سچے سائنس تک نہیں ہوئی جو سطح سے گزر کر تک پہنچ گیا ہے۔ انہوں نے اب تک اسی سائنس کا مطالعہ کیا ہے جس میں بقول ہر برٹ سپنسر بریتنی اور لاندہ ہی کی روح غالب ہے۔ اگر سچے سائنس تک انکی رسائی ہو جاتی تو انکی رائے بالکل مختلف ہوتی۔

۹۔ علیگڈہ کی مذہبی تعلیم کا مصدق نے قومی و ملکی ترقی کو ہمیشہ کفر و الحاد اور لاندہ ہی و نقص اور اس کا تدارک

بیحدی کا نتیجہ قرار دیا ہے اس خیال کا ابطال پہلے ہو چکا ہے اب علیگڈہ کالج سے بہت کچھ امیدیں لگائے بیٹھے ہیں اور ان کا خیال ہے کہ ہر سال ایک نو ملحد مولوی عبداللہ صاحب نضاری کے وعظ کی بدولت علیگڈہ کالج سے نکلے ہیں اور جب کالج یونیورسٹی بنائیگا اس وقت درجنوں ملحد پیدا ہوں گے۔ علیگڈہ کالج سے ہر سال ایک نو ملحدوں کا نکلنا تعجب کی بات نہیں ہے۔ مگر مولوی عبداللہ صاحب نضاری کو اس لحاظ کا ذوق و قرار دینا سراسر بے انصافی ہے۔ اس کا الزام اگر عائد ہو سکتا ہے تو کالج کی اُس جماعت پر جو مذہبی امور کی نگرانی ہے وہیہ ہے کہ کالج میں آج تک نہ تو اسلامی تربیت کا جیسا کہ چاہئے انتظام ہوا

نہ اخلاقی و مذہبی لیکچروں کا باقاعدہ سلسلہ جاری ہوا۔ نہ عمدہ مذہبی کورس تیار کئے گئے اور نہ ایسے خادمانِ دین کی مذہبی خدمات سے پورا فائدہ اٹھایا گیا جو عقلی و فطری دلائل سے اسلام کی حقانیت ظاہر کر سکتے ہیں اور جدید سائنس و فلسفہ کے مقابلہ میں اسکی حمایت کر سکتے ہیں۔ یہ خیال غلط ہو کہ ایسے آدمی دستیاب نہیں ہو سکتے جو ان مذہبی خدمتوں کو انجام دے سکیں۔ حقیقت یہ ہے کہ زمانہ ایسے لوگوں سے کمی خالی نہیں رہتا۔ مگر وہ دنیوی جاہ و شہم کے لباس میں نہیں ملتے جہاں غلطی سے انکو تلاش کیا جاتا ہو بلکہ زاویہٴ خمول اور خاکساری کے لباس میں ملتے ہیں۔

خاکسارانِ جہاں را بحقارت منکر	تو چہ دانی کہ درین گرد سوار باشد
-------------------------------	----------------------------------

بلاشبہ علیگڑھ کالج میں صوم و صلوة کی پابندی پر بہت کچھ زور دیا جاتا ہے مگر زیادہ بے نتیجہ۔ اگر کسی درخت کی جڑ کو تو سیراب کیا نہ جائے۔ مگر اسکی شاخوں پر درخت مرہ پانی پھڑکا جائے تو درخت بار آور نہیں ہو سکتا۔ دین کے اصل عقائد ہیں اور صوم و صلوة وغیرہ اعمال اسکی فروغ۔ جب تک اصولِ نجات اور مضبوط نہ ہوں اور انکی صداقت اچھی طرح طلبہ کے ذہن نشین نہ ہو جائے اُس وقت تک انکو صوم و صلوة وغیرہ کی پابندی کا سبق دینا کچھ زیادہ مفید نہیں ہو سکتا۔ لہذا نہایت ضروری ہے کہ سب سے پہلے خدا کی ہستی کے عقلی دلائل اور ملاحظہ وغیرہ کے جملہ اعتراضات کے تسلی بخش جوابات ذہن نشین کر اے جائیں۔ پھر اسی طرح دیگر اسلامی عقائد کو لینا چاہئے۔ اسکے بعد عبادت و عبادت کا مفہوم سمجھانا چاہئے۔ بیشک ان سب کاموں کے لئے روپیہ کی ضرورت ہو مگر علیگڑھ کالج میں روپے کی کمی نہیں ہے۔

دنیوی تعلیم پر لاکھوں روپیہ صرف ہو رہا ہے اس مناسبت سے دینی تعلیم پر بہت ہی کم صرف ہوتا ہے اور جو کچھ بھی صرف ہوتا ہے باقاعدہ نہیں ہوتا۔ اگر اس نقص کو رفع نہ کیا گیا جسکی ضرورت سالہا سال سے محسوس ہو رہی ہے تو وہ

دن دور نہیں ہر جب کہ بقول مسٹر ظریف علیگڑھ کالج سے درجنوں موجد نکلیں گے اور پھر علیگڑھ واقعی دارالملاصدہ بن جائے گا (خدا وہ دن نہ لائے)

۹۲۔ کالج کے منتظموں سے راقم کی التجا | علیگڑھ کالج کی منظم جماعت جسکے ہاتھ میں کالج کا

حل و عقد ہو۔ میری یہ التجا ہو کہ آج تک تو آپ حضرات نے مذہبی تعلیم و تربیت کے متعلق کوئی قابل اطمینان انتظام نہیں کیا۔ جس کا افسوسناک نتیجہ اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا۔ ظریف نمونہ ہر ان طلبا کا جن کے آئندہ بکثرت کالج سے نکلنے کی توقع کی جاسکتی ہو۔ بڑے خدا اپنے فرائض کو پورا اور قوم کی تباہی پر رحم کیجئے۔ کیا آپ کو اس وقت کا انتظار ہو جب کہ (خدا نخواہستہ) تمام کالج دارالملاصدہ بن جائے گا۔

الْعَاقِلُ تَكْفِيهِ اِلَّا شَاكِرًا وَالْعَاقِلُ لَا يَنْفَعُهُ اَلْفُ عِبَادَةٍ

۹۳۔ مسٹر ظریف سے راقم کی درخواست | مسٹر ظریف سے میری درخواست یہ ہو کہ اس

تنقید کو ٹھنڈے دل سے بغور ملاحظہ کریں۔ میں نے ذاتیات کی بحثوں کو حتی الامکان اپنی تحریر میں دخل نہیں دیا اور صرف عقلی اور علمی دلائل سے کام لیا ہو۔ آپ اپنے بلا دلیل و بُرہان جا بجا اپنی کتاب میں اسلام پر طعن و تشنیع کی ہو اور قرآن مجید پر حملے کئے ہیں اگر مقتضائے بشریت کفر و الحاد اور مادیت و دہریت کے خلاف میرے قلم سے کوئی ایسی بات نکل گئی ہو جو آپ کو ناگوار گزری ہو تو امید ہو کہ آپ مجھے معاف فرمائیں گے۔

ایک اور عرض یہ ہو کہ آپ اپنے محاذِ خیالات کی بطور خود جانچ پڑتال کر کے اسلامی اصول سے اُن کا مقابلہ کریں۔ اگر آپ راہ حق کی تلاش میں سچے دل سے خالی الذہن ہو کر سعی کریں گے تو انشاء اللہ العزیز ضرور کامیاب ہونگے اور آپ کو اسلام کی خوبی اور الحادی خرابی خود بخود معلوم ہو جائیگی۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ عَلٰی مَا يَشِيعُ الْاَلٰهِي (بابی پت ۱۳۔ اگست ۱۹۱۲ء)

تَمَّ التَّقْيِيدُ بِعَوْنِ اللّٰهِ الْحَمْدُ -

# ضمیمہ اول

## ”تنقید لطیف“ پر چند قابل و تد تفریطیں

(۱) مولوی محمد انشاء اللہ خان صاحب ایڈیٹر اخبار وطن نے تنقید لطیف کو اپنے اخبار میں چھاپ کر اکتوبر ۱۹۱۷ء میں حسب ذیل نوٹ لکھا تھا:—

”مسٹر محمد ظریف ایم۔ اے سابق پروفیسر علم منطق علیگڑھ کالج نے ایک کتاب ”اسلام اور عقلیت“ کے نام سے حال ہی میں چھپوا کر شائع کی ہے جس میں انہوں نے اپنے دہریہ خیالات ظاہر کئے ہیں اور دین اسلام کو جا بجا علم و عقل کے خلاف بتایا ہے خدا کے وجود سے انکار کیا ہے۔ نبوت۔ معاد۔ حشر و نشر وغیرہ جملہ اسلامی اصول کو وہم پرستی قرار دیا ہے۔ یہ کتاب ایڈیٹر ان اخبارات کے پاس بھی بغرض دیو یو بھی گئی تھی۔ بعض ایڈیٹر معمولی چند سطروں کا دیو یو کر چکے ہیں اور بعض ابھی تک دیو یو کر رہے ہیں۔ بعض نے طیش میں آکر اس کتاب کو چاک کر کے جلا دیا اور اس طرح اپنا دل ٹھنڈا کر لیا۔ مگر ان کا ردوائیوں سے کوئی مفید نتیجہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ عقل اور علمی دلائل سے ملحدانہ عقائد کو باطل اور اسلامی عقائد کو ثابت کیا جائے۔ ہمارے علماء (جن کا فرض منصبی حمایت اسلام ہے) اب تک غالباً اس کتاب کے نام سے بھی اطلاع نہیں ہے۔ اس کا مطالعہ کرنا اور جواب لکھنا تو امر دیگر ہے۔

ہم فکر مند تھے کہ دیکھئے اس خدمت کی انجام دہی کا قریہ کس کے نام نکلتا ہے کرتے میں بھجواے مصرعہ

”مردے از غیب بروں آید و کارے یکند“

مولوی خواجہ غلام الحسنین صاحب پانی پتی کا مضمون ”تنقید لطیف بر خیالات ظریف“

ہمارے اخبار میں شائع ہونے کے لئے آیا۔ چونکہ ہم ایسے ہی مکمل۔ مدلل۔ مُسکت۔ اور متین جواب کے خواہشمند تھے۔ ہم نے نہایت خوشی سے اس مضمون کو اپنے اخبار میں جگہ دی جو چند ہفتوں سے برابر چھپ رہا ہے اور آج ختم ہوتا ہے۔ خریداران اخبار اس مضمون کو اخبار سے جدا کر لیں اور اُس کا نائل بشکل کتاب علیحدہ رکھیں۔ فہرست مضامین بھی ہفتہ آئندہ میں شائع کر دیجائے گی۔ غرض کہ خریداران وطن کو ایک مثیل اور نادر کتاب مفت مل جائے گی۔ جس کا ہر مسلمان کے گھر میں موجود رہنا چاہیے۔  
میں نہایت ضروری ہے۔

یہ تنقید جناب شمس العلماء مولانا خواجہ الطاف حسین صاحبؒ کی فرمائش سے لکھی گئی ہے اور یہ محض تائید غیبی ہے کہ خواجہ غلام الحسنین صاحب نے باوجود مشاغل کثیرہ کے مسطر طریف کی کتاب کا ایسا عمدہ اور ایسا کامل جواب نہایت قلیل عرصہ میں لکھ کر تیار کر لیا اور ابھی ”اسلام اور عقلیت“ کا نام بھی لوگوں کے گوش آستانہ ہوا تھا کہ خواجہ صاحب موصوف نے بعض اخبارات میں اُس کے جواب کے تیار ہو جانے کا اعلان کر دیا۔

”تنقید لطیف“ کے مصنف سے اہل پنجاب کو تعارف کرانے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کیونکہ انجمن حمایت اسلام لاہور کے سالانہ جلسوں میں مختلف اسلامی مباحث پر ہزار ہا آدمیوں نے اُن کے لیکچر سنے ہیں۔ ہندوستان کے دیگر مقامات میں بھی اُن کے بہت سے لیکچر ہوئے ہیں۔ گزشتہ سال اپریل ۱۹۱۱ء میں جبکہ خواجہ صاحب نے بمقام بنارس حقیقتِ نبوت پر تین فلسفیانہ لیکچر دئے تھے اُس وقت علامہ ذماں حضرت ملا محمد باقر اصفہانی اتفاق سے وہاں موجود تھے علامہ مدوح نے جو اُردو زبان کو بخوبی سمجھتے ہیں نہ صرف اُس موقع پر ان حکیمانہ لیکچروں کی تعریف کی بلکہ عراق واپس جا کر کاظمین شریف میں بھی اکثر لوگوں سے خاص طور اُن کا



ذکر کیا تھا۔

خواجہ صاحب کی مذہبی خدمات صرف زبانی تقریروں تک محدود نہیں بلکہ ان کی تصانیف کے متعدد رسائل (کشف الحقیقت - اسلام و اصلاح معاشرت - تقدیس القرآن - معیاد الاخلاق وغیرہ جو ہمارے مطالعہ سے گزر چکے ہیں) صداقت اسلام کے دلائل معلوم کرنے اور متعترضین کے اعتراضات کو دفع کرنے کے لئے بہت مفید ہیں۔ خواجہ صاحب کی تصانیف کی خوبی اور متانت کا اندازہ ناظرین وطن تنقید لطیف کے مطالعہ سے بخوبی کر سکتے ہیں فقط۔

(۲) ہندوستان کے مشہور و معروف اہل قلم اور نامی و گرامی مضمون نگار جناب خان بہادر مرزا سلطان احمد صاحب ممبر کونسل ریاست بھاو پور اپنے خط مورخہ ۳۱ جنوری ۱۹۱۴ء میں ”تنقید لطیف“ کے متعلق حسب ذیل لفظ ط تحریر فرماتے ہیں :-

”تنقید جسے جستہ اخبار وطن میں پڑھی میں سوچتا تھا کہ کون اس طرف توجہ کرتا ہے احمد لکھنؤ کے ایک اہل کی توجہ آخر کار اس طرف ہوئی۔ اور ایک ایسے لطیف رنگ میں جس سے بہت سے لوگ اور بہت سی مذہب و دین لغزش اور تذبذب سے محفوظ رہیں گی اگر یہ کتاب نہ لکھی جاتی تو بہت سے ایسے لوگ جو سطحی رنگ میں اسلام کے نام لیا وہیں ضرور غریب گمراہ میں پڑ جاتے۔ آپ نے اس کا رخ نمایاں سے بہت سی روحوں کو بچا لیا۔ آپ نے جس خوبی اور جامعیت سے یہ جو اب لکھا ہے وہ آپ کے اُن وسیع معلومات کا نمونہ ہے جو آپ کے صاف سینہ میں بھرے پڑے ہیں۔ کاش مسٹر ظریف اس تنقید لطیف کو ابحاث حق کی نگاہوں سے دیکھیں۔ انہیں معلوم ہو جائیگا کہ اُنکے خیالات دراصل ایک ظرافت سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کی بہت سی برکت دے۔ آمین۔

ایسے رسالوں کی اشاعت ایک وسیع حد تک ہونی چاہئے اور اُنکے واسطے

ایک فنڈ قائم کیا جائے ۴

(۳) فاضل اجل عالم اکمل باہر فلسفہ قدیمہ و جدیدہ حضرت علامہ جناب مولانا ڈاکٹر سید محمد جواد صاحب رئیس اعظم عظیم آباد محبتِ ایمانی کی جوش میں ۵ محرم ۱۳۳۱ھ کے خط میں حسب ذیل طور پر تحریر فرماتے ہیں:-

”درودِ دہری میں جو آپ نے تحریر لکھی ہے اُس میں نے وطن اخبار میں پورے طور سے پڑھا۔ اُس کے بارہ میل سی قدر میں کتنا ہوں کہ اُس کے دیکھنے کے بعد مجھے آپ کے ایک خاص محبت ہو گئی۔ عَمَرَكَ اللهُ نِعْمَ وَكَثَّرْنِي الْإِسْلَامَ أَهْلًا لَكَ“

(۴) فاضل جلیل و عالم نبیل جناب مولوی مفتی محمد خلیل صاحب مفتی ریست مالیر کوٹہ ۲۲ اکتوبر ۱۹۱۲ء کے خط میں ”تقید لطیف“ پر حسب ذیل رائے ظاہر فرماتے ہیں:-

”اخبار وطن میں جناب کی تصنیف ”تقید لطیف بر خیالات ظریف“ فقیر کی نظر سے گزری۔ ظریف صاحب کی عقل اس کے مطالعہ سے ضرور چرائی ہوگی۔ اگر وہ طالبِ حق ہونگے تو اس لا جواب جواب سے ضرور صراطِ مستقیم پر آجائینگے۔ خداوندِ تعالیٰ آپ جیسے محسنانِ اسلام کو خوش و خرم رکھے“

(۵) جناب مولوی اختر عادل صاحب ایم۔ اے۔ او۔ کالج علیگڑہ ”تقید لطیف“ اور خواجہ صاحب کی دیگر تصانیف کی خوبی و لطافت اور اُن کے دلائل کی وقعت کو اپنے خط مورخہ ۱۰ مئی ۱۹۱۲ء میں بدیں الفاظ

لے فی الواقعہ جناب مرزا صاحب کی لئے نہایت صائب و اشاعت اسلام کیلئے اس بات کی بہت بڑی ضرورت ہے مگر جنتی سے مسلمانوں کی جمعیت کا شیرازہ کچھ ایسا منتشر ہوا ہے کہ بظاہر اس کی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔ علاوہ اُمراء دونوں کی خاص وجہ اس طرف مبذول ہونی چاہئے سرتو تو مایوسی ہی ہو سکتی آتا میں اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ ذَلِکَ اَمْرٌ اَمَرَ اَللّٰهُ عَزَّ وَجَلَّ آپ کی عمر دراز کری اور اسلام میں آپ جیسے لوگوں کی تعداد زیادہ کرے ۱۲

ظاہر فرماتے ہیں:-

”ہر دو کتاب مرسلہ موصول ہوئیں۔ نہایت ممنون ہوں۔ اور آپ کی اس کرم فرمائی کا بجز مشکور۔ آپ کی تصانیف پر رائے زنی اور تنقید ایک نہایت معمول امر ہے۔ میں آپ کو صرف اسکا سختی اور اہل سمجھتا ہوں کہ ان کو ٹپھک آپ کے چشمہ فیض پر تنقید ہوں اور اپنے دیگر معزز احباب کو اُس پر مطلع کروں۔“

(۶) جامع معقول ومنقول و حاوی فروع و اصول سلمہ فلاسفہ جناب مولانا و بافضل اولنا السید مرتضیٰ صاحب ”فلسفی“ رئیس نو ندرہ ضلع غازی پور اپنے ۱۲ مئی ۱۳۱۷ء کے خط کے ساتھ ”تنقید لطیف“ پر ایک مبسوط ریویو ارسال فرماتے ہیں۔ جو ذیل میں درج کیا جاتا ہے:-

”مجھے سخت تعجب ہوا جب میں نے پروفیسر ظریف کی تقریر کو اس سال (تنقید لطیف بر خیالات ظریف) میں پڑھا۔ کیونکہ نہ اُس میں فلسفیانہ نکتہ طرازی کی جوشش ہے نہ دلائل میں منطقیانہ شورش ہے اور پھر اُس فلسفہ کے اُستاد بھی کہے جاتے ہیں انگریزی فلسفہ کے باز ارمیں اگر ایسے ہی خاد و خروف اور شعر بات و خطابیات کی نمائش ہے تو میں کہوں گا کہ اسلامی فلسفہ کے ایک ذرہ بخار راہ کو بھی انگریزی فلسفہ نہیں پہنچتا۔

بسر قصہ یسمرغ و غصہ پد پد کسے رسد کہ شناسائے منطق بطریقت

مگر پھر بھی اُن کی تقریر ابلہ فربہ و اختلال خیال و استیصال جلال و الجلال جل ثناؤہ میں جہاں کے نزدیک حد تک کامیاب ہے +

کا قد اہل اسلام کو ان لمحانہ قیاسات و مغالطات عامہ کی رد و قبح واجب تھی۔ مگر ہر طرف شہر خموشاں و حسرت اندوہ و پست ہمتی و حرماں کا دورہ تھا کسی کے سخن نگار قلم میں نہ روانی نظر آئی نہ کسی کی غیرت اسلامی میں توفیق ربانی کا جلوہ نظر آیا۔ الا جناب خواجہ غلام الحسین صاحب کی محبت اسلامی طلعت زدائے وساویں

شیطانی و بنیان کن مہم جوئی کو نادانی ہوئی کہ انہوں نے اس سال میں کوئی دقیقہ قلع و قمع اس لحاظ و اہدام زندہ واستبداد میں فروگزاشت نہ فرمایا میں خیال کرتا ہوں کہ اب حضرت ظریف کو مادام العمر ایسے ہفوات و اضایل کے شائع کرنے کی جرأت نہ ہوگی۔ اگر اس سال کو بہ نظر انصاف دیکھیں گے :

اس سال میں استحکام دلائل کے ساتھ عبارت کی سلاست۔ بیان کی لطافت بھی نور علی نور ہے۔ میرے نزدیک ہر مسلمان کو اس زمانہ میں خواجہ صاحب کا ممنون ہونا چاہئے۔ اور اس سال کا مطالعہ۔ اوجب ہے۔ جبکہ لوگ اشاعت کفریہ و القار شہات میں کمر بستہ نظر آ رہے ہیں :

افسوس یہ ہے کہ اب تک مسلمانوں میں نہ کوئی ایسی باقاعدہ انجمن موجود ہے جو لوگوں قلم سے ایسے شہات کو ہتھ آئے نہ کر رہے۔ نہ ایسا اتفاق ہے کہ ایسے مؤرخین کا اشتہار تکفیر کے کہ ان کو زمرہ اہل اسلام سے خارج کر دے۔ جماعتی و پنچائتی اثر سے ہندوستان کا خالی ہونا۔ اور بجائے اُس کے قانونی پیچیدگیوں کی بلائے عظیم میں گرفتار ہونا ایسی تباہی ملک کی ہے جس کا طول و عرض احاطہ تحریر سے خارج ہے :

اگر ہمارے ہاں تمدنی یا مذہبی اتفاق کی انجمنیں قائم ہوتیں تو ہم ایسے فتن کی ریشہ دوانیوں کو سہولت قطع کر سکتے۔ اور ایسے ضالین و مضلین کے دام فریب سے اہل اسلام کو محفوظ رکھ سکتے۔ کم سے کم ہم ان کی تمدنی زندگی پر ان سے قطع روابط متناہی کر کے ان پر عذاب الیم نازل کرتے اور وہ متنبہ ہوتے۔ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بار بار ایسے اشارات فرمائے ہیں۔ جناب جد علامہ مولانا السید نجف علی کوثر وی قدس سرہ رسالہ ”الھادی الشکر علی امن استقل الخمس منتمسکاً بآیۃ الشکر“ میں یہ حدیث نقل فرماتے ہیں کہ ”منقول است از حضرت سید المرسلین کہ کسیک سلام کند بر شارب النحر و یا باو معانفہ و مصافحہ نماید حق تعالیٰ طاعت

عبادت چل سالہ اور اضبط نہاید۔ وایضاً فرمود کہ ہمسائیگی ہیود و نصاریٰ بہتر است از ہمسائیگی مشرب خوار۔ خود محمدین و مضتہین کے بارہ میں ایسی احادیث کی کمی نہیں ہے۔ یہ ارشادات حکمت آیات حضرت رسالت صاف دلالت اس امر پر کرتے ہیں کہ ایسے اشخاص سے قطع تعلقات تمدن کرنا لازم ہے تاکہ ایک طرف اُن کی عملی تنبیہ اور دوسری طرف عامہ مسلمین بھی اُن کی تاثیر صحبت سے متاثر نہ ہوں۔ مگر افسوس کہ ہم میں تاریکی جہل کے ساتھ نا اتفاقی کی بادیہ سموم قتال بھی چل رہی ہے۔ اس وجہ سے نظم انفرادی و مجموعی دونوں اتر رہیں :

اس عالمگیر ظلمت میں جو مصداق ظلمات کبعض ہمارے حق بکھین ہے جناب خواجہ صاحب کی تحریر و تقریر جو چراغ ہدایت بن کر اپنی ضیاء باری سے قلوب کو منور کر رہی ہے۔ مستحق ہزار تحسین و آفرین ہے۔ ہم لوگوں کو اس مقام پر یہ دعا کرنا چاہئے کہ جناب ظریف ”تفہید لطیف“ کا مطالعہ پوری توجہ اور خالص تدبیر و انصاف سے فرما کر بعد رفع شبہات اپنے عقائد اسلام میں مستقل و راسخ القدم ہو جائیں :

(۱) عمدة الامثال و زبدة الافاضل جناب مولوی سید محمد سبطین صاحب مولوی فاضل منشی فاضل پروفیسر عربی مہندر کلج پٹیالہ اپنے قابل قدر رسالہ ”البرہان“ لاہور (جلد سوم نمبر ۱۰) بابت جنوری ۱۳۸۶ء میں حسب ذیل رائے ظاہر فرماتے ہیں :-

تفہید لطیف برخیا لات ظریف :- اخبار میں حضرات اور خصوصاً وہ لوگ جنہوں نے مسٹر ظریف ایم۔ اے سابق پروفیسر علیگڑھ کالج کی کتاب ”اسلام اور عقلیت“ کا بذات خود مطالعہ کیا ہے بخوبی جانتے ہیں کہ مسٹر ظریف نے اپنے محضانہ دہر یا نہ خیالات سے جو انہوں نے دین پاک اسلام کے متعلق ظاہر کئے ہیں۔ مثلاً اسلام کو عقل کے بالکل مخالف بتلانا۔ باری تعالیٰ کی ہستی کا انکار۔ نبوت۔ قیامت۔ حشر و نشر۔ سزا

جزا وغیرہ وغیرہ عقاید اسلامیہ کو محض توہمات جاہلانہ بیان کرنا، اسلام کو سخت نقصان پہنچانے ..... اور اہل اسلام کا دل دکھانے میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا۔ بعض غیر مسلم اخبارات نے اس کتاب کے مضامین کو لیکر اہل اسلام اور اسلام پر دل کھول کر حملے کئے ہیں۔ یہ کتاب چونکہ حال ہی میں شائع ہوئی ہے اسلئے ابھی وہم و گمان بھی نہ تھا کہ کوئی شخص ان لمحہ زمانہ خیالات کا مدلل و معقول جواب لکھے گا۔ بلکہ زمانہ کی موجودہ حالت کو دیکھ کر یہ خیال گزرتا تھا کہ کس کے دل کو لگتی ہے۔ جو اپنا عزیز وقت محض اسلام کی خاطر صرف کرے اور فوراً معقول رد لکھے۔ مگر ”وطن“ اخبار لاہور میں جناب خواجہ غلام احسنین صاحب پانی پتیؒ مجددہ کی طرف سے ”تقیہ لطیف بر خیالات ظریف“ دیکھ کر بیاختہ زبان سے نکلا۔ اس کار از تو آید و مردال جنیں کنند“ واقفانہ خواجہ صاحب ہی جیسے سچے ہمدرد اسلام کا کام تھا۔ ابھی سوائے خاص خاص حضرات کے عام لوگ کتاب کے نام سے بھی واقف نہ ہوئے تھے کہ اُسکے بے نظیر رد لکھ کر شائع کر دیا۔ یہ تائید غیبی نہیں تو اور کیا ہے وَاللّٰهُ مُتِمُّتُ نُوْرَہٗ وَاٰتٰہٗ دَلٰوْلَہٗ الْکَافِرُوْنَ خواجہ صاحب نے مسطر ظریف کے لمحہ زمانہ خیالات و ہفوات کو عقلی اور علمی دلائل سے جس خوش اسلوبی و متانت سے باطل کیا ہے۔ اسکا لطف مطالعہ ہی پر موقوف ہے خواجہ صاحب نے اسلام و اہل اسلام پر بہت بڑا احسان کیا ہے خداوند عالم اُن کو جزائے خیر دے اور ان کے علماء کو مشکور بنائے۔ تمام اہل اسلام کو خواجہ صاحب کا ممنون احسان ہونا چاہئے۔ اور انکا شکریہ ادا کرنا چاہئے۔ صرف زبانی شکر یہ نہیں بلکہ عملی شکر یہ جسکی سبب بہتر صورت یہ ہے کہ اہل اسلام حتی الامکان ”تقیہ لطیف“ کی اشاعت میں کوشش کریں۔ خود پڑھیں اور احباب کو پڑھائیں۔ ترغیب لائیں۔ ہر ایک پڑھو لکھے مسلمان کے پاس کم سے کم اس کا ایک نسخہ ضرور ہونا چاہئے

”تتقید لطیف“ علیہ رسالے کی صورت میں معہ فہرست طیار ہو گئی ہے جس کا ایک نسخہ بعض ریویو ہمارے پاس بھی بھیجا گیا ہے اور اس وقت پیش نظر ہے۔ ناظرین البرہان واقف ہیں کہ یہ کوئی خواجہ صاحب کی پہلی اسلامی خدمت نہیں۔ خواجہ صاحب ایک عرصہ سی اسلامی خدمات میں منہمک ہیں جس طرح آپ نے اپنے اپنے فاضلانہ مدلل لکچروں سے جنکی بڑے بڑے ذی علم حضرات نے مدح کی ہے۔ مختلف شہروں میں اسلام کی خدمت کی ہے۔ اسی طرح سے آپ نے وقتاً فوقتاً اپنی محققانہ تحریرات اہل سلام کو فائدہ پہنچایا ہے۔ آپ کی تالیف سے۔ جقدر رسائل آج تک شائع ہوئے ہیں وہ عموماً ناسیت ہی پسندیدگی کی نظر سے دیکھے گئے ہیں۔ سیرۃ النبی۔ معیار الاخلاق۔ کشف الحقیقت۔ تقدیس القرآن وغیرہ جن میں سے بعض البرہان ہی میں شائع ہو چکے ہیں۔ نہایت مفید رسائل ہیں۔ آپ اپنے اوقات میں سے اکثر حصہ دینی مشاغل میں صرت کرتے ہیں اور ہمیشہ کچھ نہ کچھ کرتے رہتے ہیں۔

## ضمیمہ دوم اسلام اور عقلیت کی تنقید

یہ یو یو رسالہ اردوئے معلّے جلد ۱۴- نمبر ۳- بابت ستمبر ۱۹۱۲ء میں چھپا تھا اور یہ فضل الحسن صاحب حسرت موہانی- بی- اے ایڈیٹر رسالہ مذکور کی خاص فرمائش پر لکھا گیا تھا۔ اس مضمون میں یہ دکھایا ہے کہ مسٹر ظریف کے اصول بالکل بے بنیاد ہیں اور یہ کہ انہوں نے اپنے ذاتی خیالات کو خواہ مخواہ ”دانا یا ن فرنگ“ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ حالانکہ حکائے یو پ ان خیالات کا رد کرتے ہیں لہذا اس مفید مضمون کو بطور ضمیمہ ”تنقید لطیف“ شائع کیا جاتا ہے۔ امید ہے کہ فلسفیانہ مذاق رکھنے والے حضرات اسکو بھی نہایت دلچسپی سے پڑھیں گے۔

اخلاقی بُزدلی تو شاید لیکن علمی بے توجہی یقیناً ہوگی اگر ”اسلام اور عقلیت“ کے محاکمہ نویس کا فیصلہ تنقید و تنقیح کے معیار سے برتر سمجھ لیا جائے۔ اور صاحب محاکمہ کے ارشادات ایک مذہبی خوش عقیدگی کے ساتھ بے چون و چرا تسلیم کر لئے جائیں۔ یہی وجہ ہے کہ میں ایڈیٹر صاحب رسالہ ہذا کے حسب فرمائش اس موضوع پر خوشی کے ساتھ قلم اٹھاتا ہوں کہ شاید ناواقف پبلک میں سے کسی کو کتاب زیر تنقید کے متعلق صحیح رائے قائم کرنے میں کچھ مدد ملے +

”اسلام اور عقلیت“ ایک جدید الشیوع تالیف کا عنوان ہے جو مسٹر محمد ظریف ایم اے سابق پروفیسر آف لاجک (منطق) علیگڑھ کالج کے قلم سے نکلے ہے۔ کتاب کا اصل مقصد اگرچہ مولف کے الفاظ میں صرف ”وہ جنبش عقلیت جو مسلمانوں میں وقتاً فوقتاً پیدا ہوتی رہی ہے اسکی مختصر تاریخ“ بیان کرنا اور یہ دکھانا ہے کہ

”زمانہ گزشتہ میں جب عقلیت ترقی پزیر تھی اسلام ترقی پر ہٹا اور جب عقلیت تنزل پزیر تھی اسلام تنزل پر ہٹا اور زمانہ شمال میں جو ہندوستان- ایران- مصر اور ترکی کے



مسلمانوں میں ترقی کے آثار نمایاں ہیں وہ بھی عقلیت ہی کی وجہ سے ہیں۔“ (ص ۲۳)

لیکن اس ”مختصر تاریخ“ کے پردہ میں مولف صاحب نے جن واقعات کا نہیں بلکہ معتقدات و ہدایات کا تفصیلی ذکر کیا ہے۔ اُنکا اندازہ اقتباسات ذیل سے ہو سکتا ہے۔

”تعجب کی بات ہے کہ دنیا میں اب تک ایسے لوگ موجود ہیں جو خدا - فرشتوں - جنوں - قبر - قیامت - حساب - میزان - صراط - جنت - دوزخ وغیرہ کے قصوں کہانیوں کو سچ سمجھتے ہیں۔۔۔۔۔۔ رموزِ دہر کا دیانت کرنا قوانینِ فطرت کا سمجھنا اور ان کے مطابق رہنے کے قواعد بتانا انسان کا کام ہے۔ خدا کا ان باتوں میں دخل دینا دخلِ درمقولات ہے۔ مگر جو خدا ان باتوں میں دخل دیتا ہے وہ اہل کتاب کا خدا ہے۔ خیالی خدا ہے اصلی خدا نہیں۔ اصلی خدا دہر ہے۔ دُنیا ہے۔ یہ خدا اہل کتاب کے خدا کی طرح پرندہ نہیں ہیں بلکہ بتن ہیں۔ ظاہر ہے۔ اظہر من الشمس ہے۔ جب کاجی چاہے اسے دیکھ لے۔ جسکا جی چاہے اسے سمجھ لے۔۔۔۔۔۔ دُنیا ازلی اور ابدی ہے اُسکی لئے نہیں بنایا خود بخود دینی ہے۔ انسان کا مقصد زندگی یہ ہے کہ وہ دُنیا میں آرام اور عزت سکری۔۔۔۔۔۔ جوانی میں شادی کرے۔ موٹے تازہ میچے پیدا کرے۔ اُنکو تعلیم و تربیت دلائے اور خوب روپیہ جمع کرے۔۔۔۔۔۔ چونکہ اس دُنیا کے بعد دوسری دُنیا نہیں ہے اسلئے یہاں جو سچا پس ساٹھ برس رہنے کو ملتے ہیں اُنکو غنیمت سمجھے اور ضائع نہ کرے۔۔۔۔۔۔ دُنیا ایک دلفریب معشوق ہے۔ پہاڑ - دریا - جنگل - سبزہ - پھول - چاند - کتابیں - اور عورتیں (کاہن البیاقوت والمرجان) اس کے خط و خال ہیں۔ چاہئے کہ اُن سے لطف اُٹھائے مگر اسراف نہ کرے۔“

مسلمان اگر ایک خوشحال - آزاد - زبردست - اور با عزت قوم بننا چاہتے ہیں تو چاہئے کہ اوام پرستی چھوڑ دیں اور عقلیت کے قائل ہوں۔ خانہ خلیل کو چھوڑیں اور

خائن خدا یعنی نیچے کو مانیں۔ کعبہ کو چھوڑیں اور دہر کے دیر میں چلے آئیں۔ چاہئے کہ مومن کا فرہو جائیں اور مسلمان متحد ہو جائیں چاہئے کہ کفر کا نام ایمان اور الحاد کا نام اسلام ہو جائے۔

اگر ان خیالات کو جناب مولف صرف اپنی ذات کی جانب منسوب کرنے پر قناعت کرتے تو گو یہ ہمیں کتنے ہی غلط و دور از حقیقت نظر آتے لیکن اس صورت میں ہم مولف صاحب کی آنا و خیالی کی داد دیتے اور انکی کتاب کا صرف اس بنا پر سرت کے سقم خیر مقصد کرتے کہ انہوں نے غیر معمولی اخلاقی جرأت سے کام لیکر ایسے خیالات کی اشاعت کی جن کے نزدیک حقیقت پر مبنی ہیں۔ لیکن سخت قابل افسوس یہ امر ہے کہ ان خیالات کا انتساب یورپ کے کچھ کیا گیا ہے اور کنا یہ دھڑلہ اس کا بار بار دہر کر دینا یاں گئے کے سلمات ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ کیا اس جھوٹ کے انبار میں سچائی کا کوئی دانہ شامل ہے۔ آج کل کے طبعین اور عقلین کا مذہب، ”دانا یاں فرنگ کی تحقیق“ علوم جدیدہ کی جان، ”فلسفہ کا خلاصہ“ جو کچھ ہے وہ یہ قول ہمارے مولف کے الحاد ہے۔ اس ایمان مجمل کے ارکان مفصل نہیں کے الفاظ میں یہ ہیں۔

”انسان کسی چیز کو نہ مانے جنک کہ وہ مشاہدے اور تجربہ میں نہ آئے۔“ اصل خدا دہری دُنیا ہے۔ دُنیا ازل اور ابدی ہے۔ غیر محدود ہے۔ دُنیا اس قدر خوبصورت ہے اس قدر مہیبا و عظیم الشان ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ لوگ اُسے خدا نہیں سمجھتے۔ مذہب تو بجائے خدا اخلاق ہو نیکیے محترَب اخلاق ہے مذہبی آدمی .... زیادہ گناہ کرتا ہے مگر ملحد .... گناہ کم کرتا ہے۔ ثبوت اس کا یہ ہے کہ اکثر مذہبی اور متشرع لوگ جھوٹے مسکار ریاکار۔ خود غرض۔ اور گندم نا جو فروش ہوتے ہیں۔ اور اکثر ملحد اور بے دین لوگ سچے۔ اچھے۔ سیدھے۔ اور صاف دل ہوتے ہیں۔ اس نیا کے بعد کوئی دوسری

دُنیا نہیں ہے۔ انسان خدا کا جڑ ہے اور اس پر بہت کچھ منحصر ہے۔ اگر وہ خوش رہنا چاہے تو خوش رہ سکتا ہے۔ اگر غمگین رہنا چاہے تو غمگین رہ سکتا ہے۔ اسکی صلاح و فلاح اسی کے ہاتھ میں ہے۔ اسکی ذلت و نکبت اُسی کے ہاتھ میں ہے۔ روح کوئی چیز نہیں گناہ کبھی نہیں معاف ہو سکتے۔ دوسری دُنیا نہیں ہے۔

اُن تناقض بیانیوں سے قطع نظر کر کے جو اقتباس بالا کے بعض حصّوں کے درمیان بائی جاتی ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کیا واقعی ”دانیال فرنگ“ کا بھی یہی مسلک بنا کر کیا سیکین و دیگر آرٹ۔ کپلر و گلیلیو بانیانِ علوم جدیدہ کے ہی عقائد تھے۔ کیا کینٹ و ہنیکل۔ لاک و ہیوم جو رؤس الفلاسفہ کے لقب سے موسوم ہیں انہیں معتقدات کے پیرو تھے؟ کیا نیوٹن و مار ڈی وے آر و لیونیز ویرا ساندہ سائنس کے ہی مسلمات تھے؟ لیکن معترض کہہ سکتا ہے کہ ”تم نے جن افراد کے نام لئے ہیں یہ خود مدت ہوئی کہ کھنگلی و فرسودگی کے عمیق غار میں دفن ہو چکے ہیں۔ اسلئے انکی رایوں سے حکماءِ حال کے خیالات کے متعلق استناد کرنا تقویم پارینہ سے سترہواں کلا حساب کتاب کرنا ہے۔ بے شبہ یہ اعتراض صحیح ہی۔ ہمیں سولہویں۔ سترہویں اور اٹھارویں صدی کے مشاہیر کے بجائے اُن دانایانِ فرنگ کا نام پیش کرنا چاہئے۔ جنہوں نے انیسویں صدی اور نیز موجودہ صدی کے ابتدائی حصّہ میں اپنے کمالات کا اعتراف تمام دُنیا نے علم سے کرا لیا ہے۔ اس بنا پر ہم اپنے پچھلے سوالات کو واپس لیکر اب از سر نو یہ دریافت کرتے ہیں کہ کیا کو مٹ۔ ویل اسپنسر و لبرگسن نے کہیں بھی دہریت کا دعویٰ کیا ہے؟ کیا جیمس دلی بیان۔ ٹامسن و پامیڈور کے قلم سے ایک حرف بھی دُنیا کے خود آفریدہ ہونے کی تائید میں نکلا ہے؟ کیا ڈارون و ہکسلی۔ ہلموز و کیلون کی تحریریں میں ایک سطر بھی انکارِ خدا کی حمایت پر دکھائی جاتی

ہے؟ جب واقعیت کی زبان ان تمام سوالات کا جواب نفی اور پُر زور نفی میں دیتی ہے تو اتمامِ حجت کے لئے ہم ایک باجرمنی کے اُن مادہ پرستوں کی تصانیف کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جنہوں نے گزشتہ صدی کے وسط میں مادیت کے بلبل تھی پراسن ویسے جو ب لگائی تھی کہ چند محظوظ کیلئے موافق و مخالف سب چونک پڑے تھے۔ ووٹٹ - مولشٹاٹ اور بوٹشر یہ لوگ مادیت کے اقامتِ ثلاثہ ہیں اور اگرچہ انہیں علمی دنیا میں کوئی امتیازی تہیہ نہیں حاصل تاہم اُن میں سے ہر فرد عوام کی ایک جماعت کثیر کا معتقدِ علیہ رہ چکا ہر انکی تحریروں کی طرف رجوع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن میں اور ہمارے مؤلف کے خیالات میں گو ایک بڑی حد تک اشتراک ہے۔ مثلاً یہ لوگ بھی دنیا کو انلی اور ابدی مانتے ہیں۔ حیات مابعد الموت کے منکر ہیں وغیرہ۔ تاہم یہ توافق و اشتراک ایک خاص حد تک ہے۔ جبکہ بعد ہمارے مؤلف مادیت کی حدود سے بھی تجاوز کر جاتے ہیں۔ مثلاً یہ مسئلہ کہ "انسان کے لئے صرف اُسکے مشاہدات و تجربات قابلِ تسلیم ہیں"۔ ایسا ہے جسکا قائل کوئی ٹریپ سے بڑا مادہ پرست بھی نہیں ہوا ہے۔ جیسا کہ بوٹشر نے اپنی کتاب "مادیت پر آخری الفاظ" میں بالتصیح لکھا ہے۔ زیادہ تفصیل و جستجو کے بعد آخر کار یہ پتہ چلتا ہے کہ "انٹالین فرنگ" کی جماعت کے مرعوب کن تسمیہ کا اصل مسئلہ کوئی مشہور فلسفی - کوئی نامور سائنس دان کوئی علمی محقق نہیں۔ بلکہ امریکہ کا وہ زباں آور بیرسٹر ہے جسکی اصطلاحِ عمل میں مفروضات و واقعات اور دعاوی و دلائل مرادف الفاظ ہیں اور جبکہ علمی سلم خانہ میں اگر کوئی مؤثر و کارگر رہے تو صرف خطیبانہ جوش و خروش ہے یعنی رابرٹ گریران گرساں جسکے صحرائہ خیالات - غیر منطقی مفہام ہیں۔ اور خود سرائہ طرزِ ادا کا چربہ اُتارنے کی ہمارے مؤلف نے کافی کوشش کی ہے اور ہم اعتراف کرتے ہیں کہ اُنکو اس کوشش

Foot & Malochatta &

Buchner & Buchner's Last Words  
on Materialism &

میں نمایاں کامیابی حاصل ہوئی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہمارے مولف نے ”دانا یا ان فرنگ“ کی جانب عقائد بالانہ صرف خلافت و اقصیت منسوب کر دئے ہیں بلکہ بعینہ وہ خیالات ہیں جنکی تردید تمام محققین یورپ کر چکے ہیں۔ اور قیاس میں نہیں آتا کہ ان کی تصانیف کے مطالعہ کرنے والے ان تردیدوں سے ناواقف ہوں۔ حکما ریورپ (جیسے ہماری مراد یہاں سائنس و فلسفہ و دونوں کے اساتذہ سے ہے) کی ایک قابل لحاظ جماعت کے افراد نے تقریباً خالص مذہبی خیال کے لوگ ہوئے ہیں جن میں سے اکثروں نے مذہب کی تائید میں سائنس و فلسفہ لکھے ہیں۔ وجود باری پر اپنے خیال کے مطابق مستحکم دلائل قائم کئے ہیں اور الحاد کے رد میں مستقل یادگاریں چھوڑ گئے ہیں۔ مثلاً سیکن۔ ڈیکارٹ۔ لاک۔ نیوٹن۔ لبنز۔ کیلون وغیرہ۔ لیکن اسکے علاوہ ایک اور اہم دروازہ فرسودہ حکما کا ہے جسکے چند خاص ارکان یہ ہوئے ہیں بنتھم۔ کامٹ۔ مل۔ ڈارون۔ اسپنسر۔ ہکسلی۔ ٹنڈل۔ ان لوگوں کا مذہب کچھ سروکار نہیں۔ یہاں تک کہ مذہبی جماعتیں بھی ملاحدہ کے لقب سے موسوم کرتی تھیں۔ تاہم دہریت کے متعلق انکے جو خیالات ہیں انکا اندازہ احوال ذیل سے ہو سکتا ہے۔

ہربرٹ اسپنسر نے اپنی مشہور تصنیف ”اصول اولیہ“ میں جہاں خدا پرستی کے عقیدہ کی خامیاں دکھائی ہیں وہاں اس سے کچھ پیشتر ہی وہ دہریت کی تردید کر چکا ہے اس موضوع پر اسے جو کچھ لکھا ہے اسکا ماحصل یہ ہے۔ کہ دہریت نہ صرف ایک ایسا مسئلہ ہے جو غیر واقعی ہے بلکہ ذہن اسکا تصور ہی نہیں کر سکتا۔ وہ کہتا ہے کہ مذہب حلقہ یقین یا اختیاط جو کچھ بھی رائے انسان قائم کرتا ہے اسکی اصل بنیاد محض اس فطری جستجو

لہ ملاحظہ ہو *Spencer's First Principles*

مطبوعہ جلد اول ۲۳-۲۴۔ اس پر اگر ان میں ہم نے اسپنسر کے مفہوم کو اپنے الفاظ میں ڈال دیا ہے۔

ہوتی ہے کہ کائنات کی علت کیا ہے۔ جب ہم فرداً فرداً کا رخانہ عالم کے ہر پرزہ میں علت اور معلول کا رشتہ پاتے ہیں تو آخر کار یہ دنیا بہ حیثیت مجموعی کیونکر وجود میں آئی؟ دہرین کہتے ہیں کہ دنیا خود بخود بلا کسی مسبب قائم ہے گویا قانون بہت جو مافی العالم میں ہر جگہ جاری و ساری ہے۔ خود وجود عالم کے موقع پر باطل ہو جاتا ہے اور اس عقیدہ کو ذہن نہیں قبول کرتا۔ علاوہ ازیں دنیا کے خود بخود وجود موجود ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ ہمیشہ یعنی ایک غیر محدود زمانہ سے قائم ہے۔ اور زمانہ نامتناہی کا تصور ہمارے ذہن کی قوت سے خارج ہے۔ اس سے بھی قطع نظر کر کے ہمارا اصل سوال یہ تھا کہ عالم کیونکر وجود میں آیا؟ دہر یہ اس کے جواب میں کہتا ہے کہ یہ آج سے نہیں بلکہ ہمیشہ سے قائم ہے۔ کیا اس جواب سے راہِ کائنات کی گنتی کے سلجھنے میں کچھ بھی مدد ملتی ہے؟ کیا اس جواب سے کسی شے کی علت پر کوئی روشنی پڑتی ہے کہ وہ اس وقت سے نہیں بلکہ ایک صدی سے قائم ہے۔ ان وجود کی بنا پر معلوم ہو گا کہ دہریت نہ صرف ناقابل یقین بلکہ ناقابل تصور عقیدہ ہے۔

ان استدلالات کی صحت و عدم صحت سے اس وقت بحث نہیں۔ یہاں صرف یہ دکھانا مقصود ہے کہ ایک نامور غیر مذہبی "دانا ئے فرنگ" دہریت کو کتنی اچھی تیز قرار دیتا ہے۔ اسکے علاوہ اسپنسر نے اپنے بعض مضامین و مکاتیب میں بھی دہریت کو قطعاً تبری کی ہے۔ جس کا ذکر اس کی سوانح عمری میں متعدد مقامات پر موجود ہے۔

پروفیسر مکسلی جس کا نام عام سبھی دنیا میں کھڑوا کا مراد سمجھا جاتا ہے اور جو مذاہبِ مروجہ میں سے واقعی کسی کا پیرو نہ تھا۔ تاہم دہریت کو نہ بہتیت سے بھی زیادہ خطرناک غلطی تسلیم کرتا تھا۔ ایک دوست کو خط میں لکھتا ہے کہ

"میرے نزدیک دہریت خالص فلسفیانہ اسباب کی بنا پر قطعاً ناقابل تسلیم ہے۔ یہ

سچ ہے کہ علماء مذہب نے خدا کے متعلق جو تصور قائم کر رکھا ہے اس قسم کی ہستی کا ثبوت نہیں ملتا۔ لیکن بس اس کے آگے سائنٹفک استدلال کی بنا پر کچھ نہیں کہا جاسکتا ہے جن چیزوں تک ہمارے علم کی رسائی نہیں انکے متعلق نفیاً یا اثباتاً کوئی پہلو نہیں اختیار کیا جاسکتا۔“

ایک اور موقع پر ایک فلسفیانہ انجمن کے سامنے وہ اپنے خیالات کا یوں اظہار کرتا ہے یہ

”میں نہ حیرتی ہول نہ مادی اور نہ دہری اس لئے کہ ہستی کائنات کی علت کی راز کشانی مجھے اپنے ناقص قوی سے بہت بالاتر معلوم ہوتی ہے۔ میں نے اب تک جو پڑھا ہے اس میں سب سے زیادہ مہمل مجھے اُن حکماء کے عقائد نظر آتے ہیں جو خدا کی تفصیلی ثابت بتانے کے مدعی ہوتے ہیں۔ لیکن ان سے بھی زیادہ بیودہ اُن حکماء کے خیالات ہیں جو یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ کوئی خدا موجود نہیں۔“

اسی طرح ہل۔ ڈارون۔ ٹنڈل وغیرہ تقریباً تمام ”دانا یان فرنگ“ نے منکر مذہب ہو کر تکوین عالم کے متعلق جب کبھی اظہار خیال کیا ہے تو ہمیشہ یہ کیا ہے کہ اگرچہ ہمیں وجود باری کا کوئی ثبوت نہیں ملتا تاہم اُسکے انکار پر بھی ہم کوئی استدلال نہیں پیش کر سکتے اور یہ کہ سائنس کے محقق واقعات خدا کے تصور سے متناقض نہیں ہیں یہ تمام بحث اس لحاظ سے تھی کہ مؤلف نے سائنس و مذہب کے باہمی تعلقات کے بارے

میں جن جن خیالات و معتقدات کو ماہرین سائنس کی جانب منسوب کیا جو وہ واقعیت پر مبنی ہیں لیکن اس سے زیادہ حیرت انگیز مؤلف کی یہ بیباکی ہے کہ مذہب قطع نظر کر کے خاص

۱۷ ایضاً جلد ۲ ص ۱۳۳۔ ۱۳۴ بل کے خیالات کیلئے کے

صفحہ ۱۲۵ تا ۱۲۷ ملاحظہ طلب ہیں۔ ڈیوون کے عقائد کیلئے دیکھو اس کی خود نوشت سوانح عمری اور نیز بعض

مستشرقین کے ملاحظہ طلب ہیں۔ ڈیوون کے عقائد کیلئے دیکھو اس کی خود نوشت سوانح عمری اور نیز بعض

Fragment of Science کے

سائنسک تحقیقات کے جو ثمرات و نتائج انہوں نے درج کئے ہیں ان میں بھی ایک سے زائد غلط بیانی موجود ہیں مثلاً ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ ”وحشی انسان اور حیوان میں کچھ بھی فرق نہیں ہوتا بلکہ بعض حیوان وحشی انسانوں سے زیادہ ذہین اور زیرک ہوتے ہیں“ (ص ۱۳۱) یہ کنقد صریح غلط بیانی ہے! مولف صاحب نے اپنے ماخذ کی فہرست میں - ڈارون اسپنسر اور میکمل کے نام بھی گناے ہیں۔ لیکن اگر ہم انکی دیانت پر اعتماد کریں تو سخت حیرت ہوتی ہے کہ ان مصنفین سے واقفیت کے بعد انکے قلم سے ایسا خلاف واقع دعویٰ کیونکر نکلا! یہ بے شبہ سچ ہے کہ انسان اور اونچے درجہ کے حیوانات (مثلاً کتا - ہندو وغیرہ) کے قوائے ذہنی میں بہت کچھ تشابہ و اتحاد پایا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ جیسا کہ ڈارون نے ”ڈسینٹ آف مین“ میں صد ہا تجربات و مشاہدات کے جو نتیجہ نکالا ہے۔ انسان میں کوئی ایسی ذہنی قوت نہیں جسکا کچھ نہ کچھ شائبہ حیوانات میں نہ موجود ہوتا ہم انہیں تجربات و مشاہدات سے یہ بھی بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ انسان اور حیوان کے قوائے دماغی میں اتحاد کیسی ہے نہ کہ کبھی - یعنی اگرچہ نوعی حیثیت سے قوائے ذہنی انسان و حیوان میں قدر مشترک ہیں تاہم مقدار و کمیت کے لحاظ سے ذہن انسانی ذہن حیوانی سے بدرجہا بالاتر ہے چنانچہ ایسے صد ہا افعال میں جنہیں ایک وحشی سے وحشی انسان تو کر سکتا ہے مگر کسی زیرک سے زیرک حیوان سے وہ اتنا نہیں ہو سکے ہیں۔ مثال کیلئے ہم پتھر کے آلہ حرب بنانے کی قابلیت کو لیتے ہیں۔ ایسے متعدد وحشی قبائل موجود ہیں جنہیں انسانیت کی بالکل ابتدائی منزل میں ہیں مگر یہ لوگ پتھروں کو اٹھا کر انہیں درست کر کے ہتھیار کی شکل بنا لیتے ہیں اور پھر ان سے جنگ و شکار کے مواقع پر آلات حرب کے کام لیتے ہیں لیکن یہ فعل ایسا ہے کہ جسے کرنے پر موجودہ انسانی معلومات کے مطابق کوئی ہتھیار سامہ تیار حیوان قادر نہیں ہو سکا ہے۔ حیوان اور انسان کے قوائے دماغی کے اس



تفاوتِ عظیم کو خود علما سائنس و علمبرداران ارتقاء نے علانیہ تسلیم کیا ہے جن میں سے ہم دو فاضل ترین علما کے اقوال یہاں درج کرتے ہیں۔

ڈارون جس سے زیادہ اس مسئلہ پر رائے زنی کا حقدار اور کون ہے تقریباً سو صفحات اس بحث کی نذر کر کے بطور خلاصہ کے لکھتا ہے کہ ”اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ اعلیٰ سے اعلیٰ حیوان اور ادنیٰ سے ادنیٰ انسان کے ذہن میں عظیم الشان فرق ہے تاہم یہ فرق گویا عظیم ہے لیکن طبع پر مبنی ہے نہ کہ نوعیت پر“ (صفحہ ۱۹۵)

ہکسلی جسکی ایک عمر انسانی و حیوانی دماغ کے موازنہ میں صرف ہوئی ہے لکھتا ہے کہ ادنیٰ ترین انسان اور اعلیٰ ترین بوزنہ کے قوائے ذہنی کے درمیان ایک وسیع خلیج حاصل ہے۔

ہکسلی چونکہ تشریح اور افعال الاعضاء کا بھی بہر تھا۔ اسلئے اسی کے ساتھ اس ذہنی تفاوت کی یہ وجہ بھی وہ تحریر کرتا ہے کہ انسان اور حیوان کے مغز کے اوزان میں تفاوت عظیم ہے۔ چنانچہ اب تک چھوٹے سے چھوٹے صحیح الدماغ انسانی مغز کا وزن ۳۲ یا ۳۱ اونس نکلا ہے اور بڑے سے بڑے بوزنہ کے مغز کا ۲۰ اونس۔ انکے علاوہ اور متعدد مشاہیر علما سائنس کے اقوال اسی کی تائید میں موجود ہیں اور عظم النفس کے ماہرین کا تقریباً متفقہ فیصلہ ہے کہ تجزیات سے کلیات کے ادراک کی قابلیت انسان کے ساتھ مختص ہے (خواہ وہ وحشی ہو یا متمدن) اور یہ کہ اعلیٰ ترین حیوانات کے اذہان بھی اس قابلیت سے محروم ہیں۔ ناظرین کی مزید تشریح کے لئے ہم فٹ نوٹ میں چند مشہور محققین کے اقوال دیتے ہیں جنہوں نے مختلف حیثیات سے ان

۱ Huxley's Man's Place in Nature

۲۵ ایضاً

دعاوی کی تائید کی ہے۔

۱ اسکے علاوہ اور متعدد مقامات پر مولف صاحب نے سائنٹفک نقطہ خیال کی ترجمانی میں غلطی کی ہے لیکن ہم طوالت کے خون سے صرف اسی ایک غلط بیانی کی پر وہ دری پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس سلسلہ میں انہوں نے سب سے بڑا ستم یہ ڈھایا ہے کہ واقعات میں تصرف کے علاوہ پیرایہ ادانائیت گمراہ کن رکھتا ہے۔ ماہرین سائنس کی تصانیف کی ایک امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ وہ اپنی تحریک کو حتی الامکان بدیہ غایت مستدل رکھتے ہیں اور جہاں کہیں مشتبہ و بحث طلب دعویٰ ان کے قلم سے نکلتا ہے اس کے ساتھ ہی واقعات سے بھی استشہاد ہوتا ہے۔ پھر جو مسائل محقق ہو چکے ہیں انہیں (اضافی حیثیت سے) یقینی شمار کرتے ہیں اور جو نظری ہوتے ہیں انہیں نظریات کے درجہ میں رکھتے ہیں یہ خلاف اسکے ہمارے مولف نے اپنے مقدمہ کتاب میں مسائل سائنس کے بیان کرنیکا جو طرز اختیار کیا ہے اُس میں ہر قدم پر ادعا و تحکم کی بو آتی ہے جو تحقیق پرستی اور سائنٹفک اسپرٹ کے بالکل منافی ہے اور اکثر ایسے مسائل جو ابھی نظریات کی منزل سے آگے نہیں بڑھے ہیں۔ انہوں نے اس لب و لہجہ سے بیان کئے ہیں کہ گویا وہ بدیہیات ہیں اور ان میں شک و شبہ رد و قبح کی گنجائش ہی نہیں۔ لیکن ہم جناب مولف کی خدمت

(1) James' Principles of Psychology  
Vol II. pp. 350-360

(2) Wallace's "World of Life" pp 374-381

(3) Morgan's "Introduction to Comparative Psychology" pp 307-308

(4) "Problems of Life and Mind" Vol II.

(5) "Brain as an Organ of Mind" p. 203

میں یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ایسا استحکام نہ (مستحکم و محکم) طرزِ تحریر اختیار کرنا سائنس کی دوستی نہیں بلکہ سخت ترین دشمنی کرنا ہے۔ اسلئے کہ سائنس کو جو شے تمام انسانی معلومات سے اس قدر ممتاز، معزز و مرتفع کئے ہوئے ہے وہ اس کی تحقیقات کے نتائج نہیں بلکہ صرف وہ طرز۔ وہ اصول۔ وہ اسپرٹ ہی۔ جسکے ساتھ ایک ایک سائنس دان چھوٹی سے لیکر بڑی تک ہر چیز کی تفتیش و جستجو کرتا ہے اور جسکا ایک اہم جزو یہ ہے کہ ”اپنے تئیں تمام تقصبات و ادعات سے پار کھو۔ اپنے غامض ہونیکا امکان ہمیشہ تسلیم کرتے رہو اور کافی شہادت و ثبوت کے بغیر سائنس کے نام سے ایک حرف بھی نہ نکالو۔“

ذیل میں ہم جناب مؤلف کے اندازِ تحریر کا کچھ نمونہ درج کرتے ہیں اسکو پڑھو اور دیکھو کہ سائنس کا یہ نادان دوست کس نہ عیانہ لہجہ میں۔ اپنے عقاید سائنس کے نام سے بلادلائل و براہین ناظرین کے سامنے پیش کرتا ہے۔ ”دنیا جو اجرامِ فلکی کے مجموعہ کا نام ہے مادہ اور قوت سے مرکب ہے۔ مادہ لاخرب اور قوت لایزال ہے اسلئے دنیا ازلی اور ابدی ہے۔ اسکی کسی نے نہیں بنایا۔ خود بخود بنی ہے دنیا غیر مخلوق ہے اسلئے اجرامِ فلکی می شمار ہیں۔ یہ ازل سے فضائے آسمانی میں بن رہی ہیں اور ٹوٹ رہی ہیں“ (ص ۷) دراصل تمام اشیاء و چیزوں یعنی مادہ اور قوت یا جسم و جاں سے مرکب ہیں۔ تیسری شے جسے روح کہتے ہیں وہ نہ انسان میں ہے اور نہ کسی اور شے میں ہے۔ جب پھول ٹوٹ جاتا ہے تو اسکی خوشبو غائب ہو جاتی ہے۔ اسکی پتیاں خاک میں مل جاتی ہیں اور اسکا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔ جب ٹیبل مرجانی تہ تو اسکا زمزمہ ہمیشہ کیلئے خاموش ہو جاتا ہے اسکے پرہوا میں اڑ جاتے ہیں۔ اسکا گوشت کیڑوں کا طعمہ ہو جاتا ہے اور اسکا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی جب انسان مرجاتا ہے تو لفظ۔ جذبات وغیرہ سب خصوصیات اس سے رخصت ہو جاتی ہیں۔ اسکا جسم

خاک یا خاکستر ہو جاتا ہے اور اسکا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے اگر کھول میں روح نہیں اگر میل میں روح نہیں تو انسان ہی روح نہیں“ (ص ۱۲-۱۵) کون کتنا ہی کہ یہ (حیوانات) گونٹے میں جبکہ ہر جذبہ کا اظہار کر سکتے ہیں۔ جبکہ یہ ہزار قسم کی بولیاں بول سکتے ہیں۔ میل ہزار داستان کو گونٹا کنا اگر ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟“ (ص ۱۳) مذہبی آدمی یہ سمجھ کر کہ تو بہ قبول ہو سکتی ہو گناہ معاف ہو سکتے ہیں اور معاف نہوں تو انکی سزا کہیں دوسری دنیا میں جبکا اُسے دل سے یقین نہیں ہوتا ملتی ہے۔ زیادہ گناہ کرتا ہے۔ مگر ملحد سمجھتا ہے کہ گناہ کا اثر دائمی ہوتا ہے اُسکی سزا دنیا میں لمبائی ہے اور فطرت کبھی معاف نہیں کرتی اسلئے وہ گناہ کم کرتا ہے۔ ثبوت اسکا یہ ہے کہ اکثر مذہبی اور مشرعوں۔ جھوٹے۔ ریاکار۔ مکار خود غرض اور گنہگار۔ جو فروش ہوتے ہیں۔ اور اکثر ملحد اور بے دین لوگ سچے اچھے سیدھے اور صاف دل ہوتے ہیں“ (ص ۱۴) منصور کے عہد سے ہاشق کے عہد تک معتزل خوب پھلے پھولے۔ بعض معتزل کے جوش میں اعتزال سے اعتزال کر گئے اور گمراہ ہو گئے مگر چند جو علم میں راسخ تھے ... وہ اعتزال سے ترقی کر کے ملحد ہو گئے اور معتزل مقصود پہنچ گئے۔ وہ جان گئے کہ دنیا تو لہ کا نتیجہ ہے۔ یعنی خود بخود بنتی ہے اور اسے کسی نے نہیں بنایا۔ وہ جان گئے کہ دنیا قدیم ہے کیونکہ یہ قانون فطرت ہے کہ معدوم چیز کبھی موجود نہیں ہو سکتی۔ وہ جان گئے کہ دنیا کا انتظام ہائیز (۱۹) خود بخود چل رہا ہے۔ یہی اتحاد ہے۔ یہی حقائق کی حقیقت اور معارف کی معرفت ہی یہی فلسفہ کا خلاصہ۔ یہی علوم جدیدہ کی جان ہے“ (ص ۱۶)

ترتیب مقدمات و تسلسل نتائج کی یہ کقد ر دلربا یا نہ مثالیں ہیں ان اقتباسات کو پڑھو اور پڑھ کر خود فیصلہ کرو کہ کیا ایک منطق کے پروفیسر کی اصول منطق سے اسقدر بیگانگی یہ حیرت انگیز نہیں؟ کیا اردو زبان کا سنجیدہ علمی لٹریچر یہ اس ہم کم مانگی اس سے زیادہ سطحی۔ اس سے زیادہ عامیانہ اور اس سے زیادہ

۱۔ امام غزالیؒ کا ذکر جناب مولف ان الفاظ میں کرتے ہیں "فلسفہ کا بڑا دشمن" جیسے مسلمانوں میں ایسے ایسے فیلسوف پیدا ہو رہے تھے غزالیؒ کا ظہور ہوا۔ اُس نے بڑی شد و مد سے فلسفہ کی مخالفت کی اور اسے کُفر قرار دیا۔ اگر وہ مسمول ملا نہ ہوتا تو زیادہ ہرج واقع نہ ہوتا جیسا کہ اور بہت سے ملاؤں کی مخالفت سے ہرج نہ ہوا تھا اگر مسلمانوں کی بد قسمتی سے غزالیؒ ایک غیر معمولی ملحقہ .... اشعری عقل کا دشمن تھا ۔۔۔۔۔۔ میں ۔۔۔۔۔۔ غزالیؒ کو شیش ہو گیا اور کیا وہ پلٹ

کرنا اور سرسید و مولوی چراغ علی کا نام کافی احترام سے لینا تانائیت تصنیف تالیف کے بالکل منافی ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ موافقت صارفینے جیسا بعض شعرا کو ملی قرار دیا ہے اور ان کے اسناد کے ثبوت میں ان کے اشعار کو مندرجہ پیش کیا ہے۔ لیکن ہم نہیں جانتے کہ اس تذکرہ کا کیا وزن ہے اشعار تو ایک چیز کو ایک ہی وقت میں موجود و معدوم دونوں نامی ہیں تو کیا اس بنا پر ان کو اجتماع نقیضین کا قائل کہنا صحیح ہے؟ شاعروں کے علاوہ بعض اسلامی سلاطین۔ حکماء و صوفیہ کو بھی ہمارے مولف نے ملحد شمار کیا ہے۔ لیکن ان کے اسناد کے شواہد اگر قطعاً تقبیح بخش نہیں تو کم از کم مشتبہ ضرور نظر آتے ہیں۔ مگر یہ خالص تاریخی مسائل ہمارے حدود سے خارج ہیں اس لئے ہم ان میں ہاتھ نہیں ڈالتے۔

آخر میں ہم جناب مولف سے صرف اتنا اور عرض کرنا چاہتے ہیں کہ اگر ان کمزوریوں اور فروگزاشتوں کے ساتھ جیسا ذکر اور کیا گیا ہو ملک انکی کتاب کا فیاضی کے ساتھ استقبال نہ کرے تو اس میں پبلک کا قصور نہیں اس لئے کہ ایسی کتاب جس کے مطالب میں وقت نظر کا شائبہ نہ ہو جس کے مندرجہ معلومات و واقعات ایک کافی تعداد میں غلطیوں پر مرزا زادہ اشعار کے لحاظ سے جیسا درجہ نہایت ادنیٰ تھا۔ شایر اور کس توقع پر پبلک کو اپنا گرویدہ بنا سکتی ہو ہم زبنت نہ گوشہ چشم سے یہ تعین ایڑے بجیر قوم کہ دل پر ہمیں رنٹ چوں شد

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۱۶۔ اپنے مکان کے قریب ایک خانقاہ بنوائی اور وہیں نسبت کیا کرتا تھا۔ اس شان میں مدد سے نقایہ بعد اذکی مدرسہ خالی ہوئی۔ غزالی سے درخواست کی گئی کہ آپ منظرہ کر لیجئے مگر اس نے انکار کر دیا۔ لوگوں نے اسکی بڑی خوشامد کی۔۔۔ مگر غزالی پرستوں کا جادو چل چکا تھا۔ اس کے دم میں آچکا تھا۔ اس کے دام میں پھنس چکا تھا۔ تحقیق حق اور حصول علم کا شوق تجسس کی دھن تفتیش کا مادہ وغیرہ۔۔۔ سب نذرانہ تھیں یہ ایک قسم کی خودکشی کر چکا تھا۔ سننا کون تھا۔ بعد ازاں نہ گیا وہ اسی خانقاہ کے کونے میں لٹری کی طرح بیٹھا رہا۔

## جنگ طرابلس و خون ناحق

جنگ طرابلس کے ہولناک زمانہ میں جادو ٹکارا انتشار و اذول کے جو اعلیٰ مضامین مختلف اخباروں اور رسالوں میں شائع ہوئے تھے ان میں سے سچے مضمون نظم و نثر اس لکشن کتاب میں جمع کر دیے گئے ہیں جس کا ہر ایک صفحہ در ماندہ مسلمانوں کی مظلومیت و بیکی اور خوشحوار ظالموں کے مظالم کی درنہ نقویہ ہے۔ اس کتاب کے مطالعہ سے بڑی عبرت حاصل ہوتی ہے اور اولہ الغری کا مادہ ترقی کا جو اور مذہب کی حمایت کا احساس پیدا ہوتا ہے لکھا جی چھپائی کے اعتبار سے تو یہ کتاب یقیناً بے نظیر ہے ایسی خوبصورت اور خوشما چھپی ہے کہ دیکھتے ہی دل باغ ہو جاتا ہے۔ ٹائٹل تیچ نئے طرز کا ہر اور مختلف رنگوں کی گلکاریوں سے نہایت دل فریب ہو گیا ہے اور طر صاحب السلاطین کی لڑی ہو کہ لکھا جی چھپائی میں بہتر سے بہتر مطبوعات بھی خون ناحق کا مقابلہ نہیں کر سکتیں مشاہیر قوم اور تقریباً تمام اخباروں نے اس کتاب کو مسلمانوں کیلئے بہت ہی مفید بتایا ہے تقطیع کلاں ۱۳۲۲ ضماخت ۱۲۸ صفحے۔ رعایتی قیمت جلد عدد۔ غیر مجلد ۱۲۔

**انتخاب توحید**۔ میرٹھ کے مشہور و معروف اخبار توحید کی ایلی اوستانی کارگزاریوں کی یادگار یہی کتاب انتخاب توحید ہے جسکے پڑھنے سے مرد و جمہوں میں جان پڑ جاتی ہے۔ زیادہ تعریف کرنے کی بجائے ہم یہاں مراد آباد کے ممتاز اسلامی اخبار نیر اعظم کی رائے نقل کر دینا کافی سمجھتے ہیں جو اپنے ۱۲ جنوری ۱۹۱۲ء کے اخبار میں لکھتا ہے:۔ آج توحید مفید کفن پہنے ہوئے گنج شہیداں میں سو رہا ہے مگر اسکے دلفریب مضامین کتابی صورت میں جلوہ افروز ہو کر سیاسی اور تمدنی انجمنوں کی زینت اور روحانی جلسوں کی شمع بنے ہوئے ہیں۔ انتخاب توحید کیا ہے؟ روحانی بھولوں کا خوشنما گلہ سہ ہے جسکے ہر پھول سے بوئے وحدت ٹپکی پڑتی ہے اور زبان کی خوبوں نے خیالات کی قدر و قیمت بڑھا دی ہے جس طرح یہ کتاب اہل فو کیلئے سرمایہ ناز اسی طرح ایکن بانڈاں کیلئے معلم ہے حسین دہلی کا روزمرہ۔ برستہ محاورات۔ امثال کوٹا کوٹا کھڑی ہیں۔ قیمت ۱۲۔

ملنے کا پتہ:۔ مدیر مکتبہ قادریہ۔ سعید نزل میرٹھ







